JÄRVAVECKAN
RESEARCH

RAPPORTSERIE

Sverigerapporten 2026 – Före valet

Delrapport

Integrationsdebatten

Problem, lösningar, bilden av olika grupper och ”svenska värderingar”

75 %
i utsatta områden upplever att politiker talar mer om problem än lösningar

78 %
i övriga Sverige upplever att politiker talar mer om problem än lösningar

68 %
i utsatta områden anser att politiker generaliserar för ofta om personer med utländsk bakgrund

Augusti 2026

Undersökning genomförd av Indikator Opinion på uppdrag av Järvaveckan Research
1 663 svar i utsatta områden · 1 669 svar i övriga Sverige

Förord

Integration är en av de frågor som under lång tid har präglat den svenska samhällsdebatten. Inför ett val blir diskussionen ofta ännu mer intensiv. Problem formuleras, lösningar ställs mot varandra och politiska skiljelinjer blir tydligare.

Men en politisk debatt handlar inte bara om **vilka frågor som diskuteras**. Den handlar också om **hur människor uppfattar att frågorna beskrivs, vilka grupper som förknippas med problemen och vilka perspektiv som får utrymme**.

Det är utgångspunkten för vår första delrapport i serien **Sverigerapporten 2026 – Före valet**.

En viktig utgångspunkt för Järvaveckan Research är att människor som ofta står i centrum för politikens och samhällsdebattens uppmärksamhet också ska få komma till tals. Boende i utsatta områden och personer med utländsk bakgrund tillhör samtidigt grupper som ofta är svårare att nå och därför riskerar att bli underrepresenterade i traditionella opinions- och samhällsundersökningar. Just därför krävs ett särskilt arbete för att nå dem och fånga deras erfarenheter, perspektiv och uppfattningar.

Samtidigt är vår ambition inte att skapa ett ”vi och dem” eller att beskriva människor i utsatta områden, människor med utländsk bakgrund eller någon annan stor grupp som politiskt eller socialt enhetlig. Tvärtom vill vi synliggöra både det som förenar och det som skiljer – mellan utsatta områden och övriga Sverige, men också mellan människor inom de områden och grupper som alltför ofta beskrivs kollektivt.

I **Sverigerapporten 2026 – Före valet** vill Järvaveckan Research undersöka inte bara vad människor tycker i olika politiska sakfrågor, utan också hur de upplever den valrörelse och samhällsdebatt som möter dem. I den här delrapporten riktar vi därför blicken mot integrationsdebatten: hur den uppfattas, hur olika grupper upplevs beskrivas och vad människor uppfattar att politiker menar när de använder uttryck som ”svenska värderingar”.

Frågorna mäter respondenternas upplevelser av den politiska debatten. De är inte en innehållsanalys av vad politiker faktiskt har sagt och kan inte avgöra varför människor uppfattar debatten på olika sätt. Den distinktionen är viktig när resultaten tolkas.

Ett av resultaten är särskilt tydligt. **Tre av fyra svarande, både i utsatta områden och i övriga Sverige, instämmer helt eller delvis i att politiker talar mer om problem än om lösningar när de diskuterar integration.**

Det är samtidigt en påminnelse om att integrationsdebatten inte enkelt kan förstås som en motsättning mellan människor i utsatta områden och människor i övriga Sverige. I flera frågor är likheterna mellan urvalen minst lika intressanta som skillnaderna. Det finns också variation inom utsatta områden.

Undersökningen visar dessutom att människor kan bära flera uppfattningar samtidigt. Att uppleva att integrationsproblem diskuteras öppet behöver inte stå i motsats till att samtidigt uppleva att debatten präglas av generaliseringar, ett negativt problemfokus eller för lite utrymme för lösningar. Den nyansen är viktig i en debatt som ofta beskrivs genom tydliga motsatspar.

Språket spelar också roll. Ord som **integration**, **utanförskap** och **svenska värderingar** används återkommande i politiken, men människor behöver inte uppfatta dem på samma sätt eller lägga samma innebörd i dem. Därför undersöker vi vad respondenterna uppfattar att politiker menar när sådana begrepp används. Resultaten beskriver människors upplevelser av det politiska språkbruket – inte vad politiker objektivt sett avser med begreppen.

Järvaveckan Researchs uppgift är att bidra med fakta, perspektiv och kunskap som gör det möjligt att bättre förstå hur människor själva ser på frågor som formar deras vardag och Sveriges framtid. Det är särskilt angeläget i en valrörelse, när tempot ökar och komplexa samhällsfrågor riskerar att reduceras till enkla berättelser om grupper, problem och motsättningar. **Vår ambition är att bidra till ett bredare, mer nyanserat och faktabaserat samhällssamtal**.

Arbetet med **Sverigerapporten 2026 – Före valet** har möjliggjorts med stöd från **Catarina och Sven Hagströmers stiftelse**. Vi är mycket tacksamma för stödet, som ger oss möjlighet att bidra med nya perspektiv, röster och kunskap i ett skede då valrörelsen är som mest intensiv.

Ahmed Abdirahman
Vd och grundare, Stiftelsen Järvaveckan

Sammanfattning

Den här delrapporten i rapportserien *Sverigerapporten 2026 – Före valet* handlar om hur respondenter i utsatta områden och övriga Sverige upplever integrationsdebatten, hur olika grupper beskrivs i valrörelsen och vad de uppfattar att politiker menar med uttrycket ”svenska värderingar”. Resultaten visar både breda gemensamma mönster och tydliga skillnader mellan grupper.

- **Tre av fyra upplever att politiker talar mer om problem än om lösningar.** 75 procent i utsatta områden och 78 procent i övriga Sverige instämmer helt eller delvis.
- **En majoritet upplever samtidigt att politiker talar öppet om integrationsproblem.** 59 procent i utsatta områden och 69 procent i övriga Sverige instämmer i påståendet.
- **Kritiken mot generalisering är bred.** 68 procent i utsatta områden och 62 procent i övriga Sverige tycker att politiker generaliserar för ofta om personer med utländsk bakgrund.
- **Synen på ett överdrivet negativt problemfokus skiljer sig mellan grupperna.** 58 procent i utsatta områden och 51 procent i övriga Sverige instämmer i att integrationsproblemen ofta beskrivs på ett överdrivet negativt sätt.
- **En majoritet i samtliga fyra redovisade partigrupper i utsatta områden instämmer** – men nivåerna skiljer sig tydligt mellan partierna. Andelen är 91 procent bland V-sympatisörer, 81 procent bland S-sympatisörer, 68 procent bland M-sympatisörer och 62 procent bland SD-sympatisörer.
- **Negativ framställning upplevs i båda urvalen.** 47 procent i utsatta områden och 54 procent i övriga Sverige upplever att boende i utsatta områden beskrivs negativt av politiker och partier under årets valrörelse. Motsvarande andelar när det gäller upplevelsen av hur personer med utomeuropeisk bakgrund beskrivs är 49 respektive 57 procent.
- **”Svenska värderingar” förknippas främst med lagar, språk och traditioner.** Att följa svenska lagar väljs av 39 procent i utsatta områden och 47 procent i övriga Sverige. Svenska språket anges av 28 respektive 36 procent och svenska traditioner, seder och högtider av 25 respektive 33 procent. Omkring 17 procent i båda urvalen upplever inte att det framgår tydligt vad politiker menar.

Rapportens innehåll

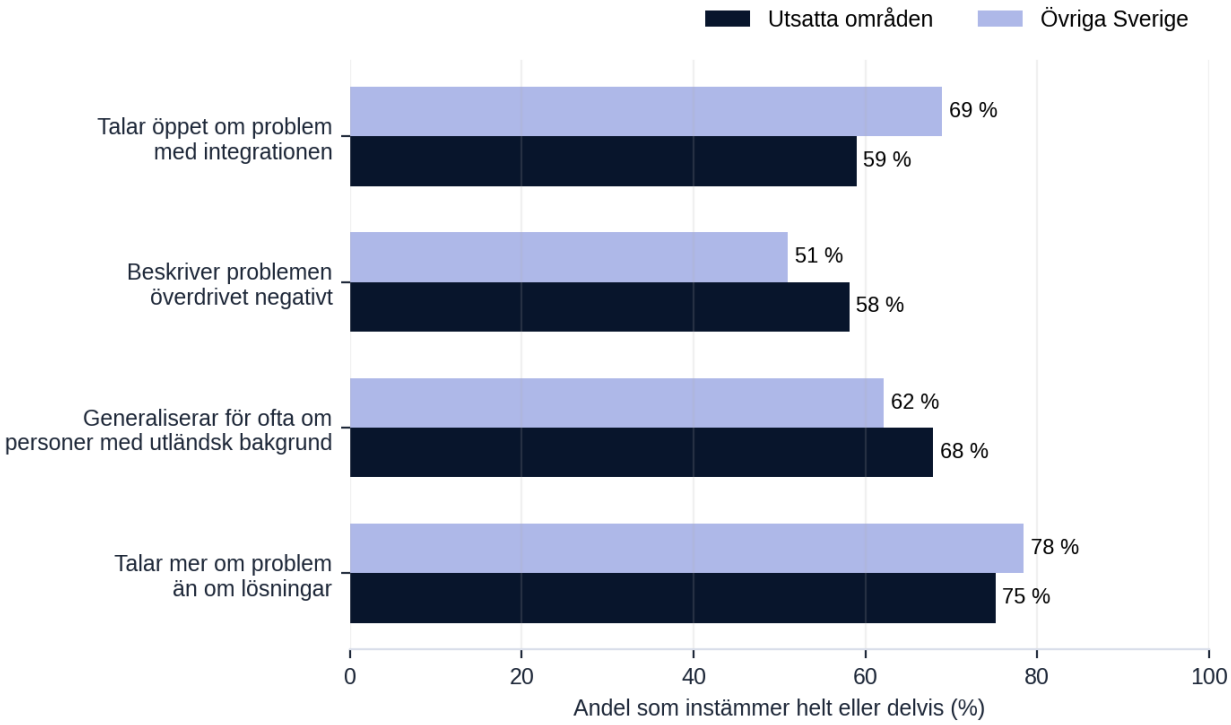
1. Tre av fyra: mer problem än lösningar
2. Öppen diskussion – men kritik mot ton och generalisering
3. Fördjupning: skillnader mellan bakgrundsgrupper i utsatta områden
4. Kritiken mot problemfokus går över partigränserna
5. Hur olika grupper upplevs beskrivas i valrörelsen
6. Vad uppfattas politiker mena med ”svenska värderingar”?
7. Unga i utsatta områden upplever oftare negativ framställning
8. Samlad analys
9. Frågeformuleringar och metodnoter
10. Om undersökningen
11. Om Järvaveckan Research

1. Tre av fyra: mer problem än lösningar

Det tydligaste resultatet i frågebatteriet om integrationsdebatten gäller balansen mellan problem och lösningar. I utsatta områden instämmer 75 procent helt eller delvis i att politiker talar mer om problem än om lösningar när de diskuterar integration. I övriga Sverige är motsvarande andel 78 procent.

75 %	78 %	14–15 %
i utsatta områden instämmer i att politiker talar mer om problem än lösningar	i övriga Sverige instämmer i samma påstående	instämmer knappast eller inte alls i de två urvalen

Figur 1. Uppfattningar om hur integration diskuteras i den politiska debatten.



Källa: Järvaveckan Research/Indikator Opinion, Sverigerapporten 2026 – Före valet.

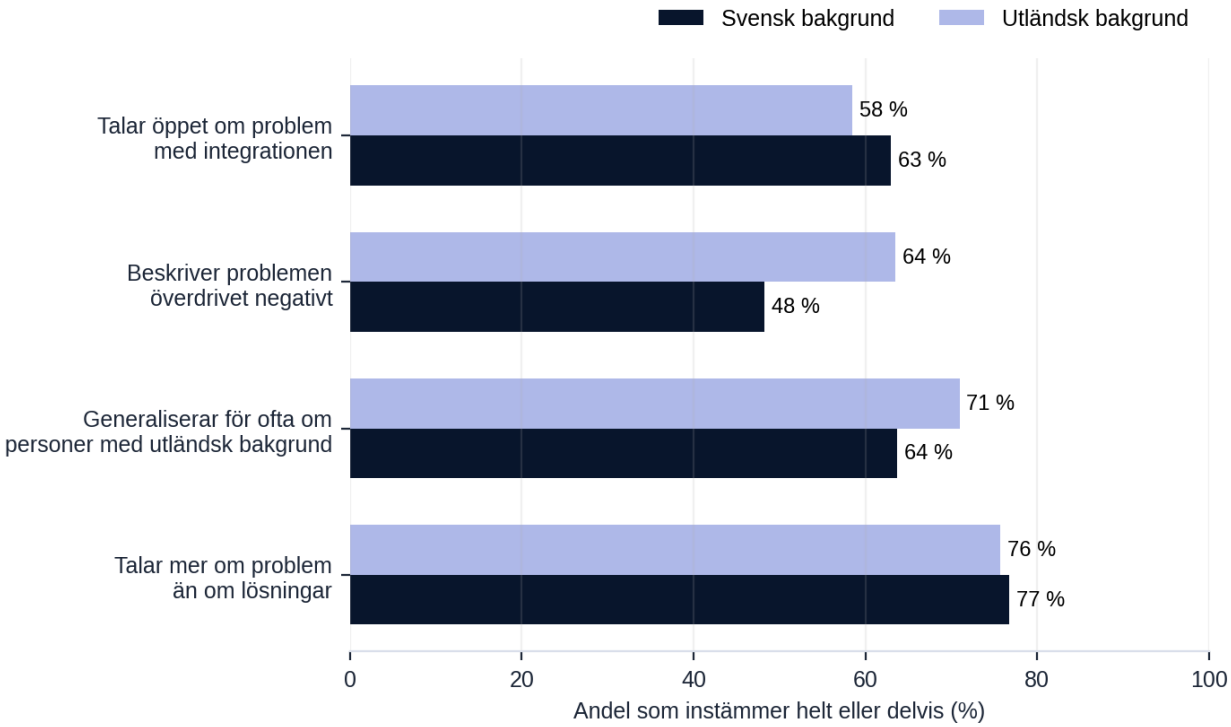
Mönstret är inte begränsat till personer med utländsk bakgrund. I utsatta områden instämmer 77 procent bland personer med svensk bakgrund och 76 procent bland personer med utländsk bakgrund att politiker talar mer om problem än om lösningar när de diskuterar integration.

I utsatta områden är andelen också hög bland både kvinnor och män: 81 procent av kvinnorna och 73 procent av männen instämmer i påståendet.

2. Öppen diskussion – men kritik mot ton och generalisering

Bakgrund spelar större roll för vissa påståenden än för andra. I utsatta områden instämmer 64 procent av personer med utländsk bakgrund i att integrationsproblemen ofta beskrivs överdrivet negativt, jämfört med 48 procent bland personer med svensk bakgrund. För påståendet om generalisering är motsvarande andelar 71 respektive 64 procent. Skillnaden mellan bakgrundsgrupperna är däremot liten i frågan om problem kontra lösningar: 77 procent bland personer med svensk bakgrund och 76 procent bland personer med utländsk bakgrund instämmer.

Figur 2. Uppfattningar om integrationsdebatten efter svensk respektive utländsk bakgrund i utsatta områden.



Källa: Järvaveckan Research/Indikator Opinion, Sverigerapporten 2026 – Före valet.

3. Fördjupning: skillnader mellan bakgrundsgrupper i utsatta områden

Den breda indelningen svensk respektive utländsk bakgrund fångar inte all variation. Tabellverket för utsatta områden gör det möjligt att också studera finmaskigare kategorier. Resultaten nedan visar att skillnaderna är tydligare i frågor om ton och generalisering än i frågan om balansen mellan problem och lösningar.

Tabell 1. Andel som instämmer helt eller delvis i fyra påståenden om integrationsdebatten, finmaskiga bakgrundsgrupper i utsatta områden.

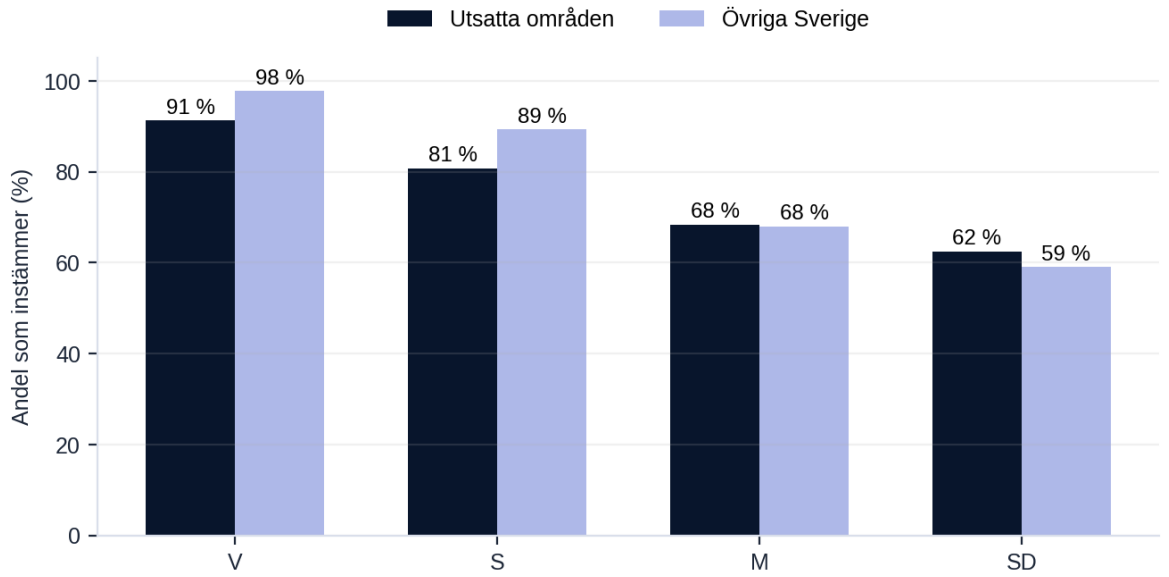
Bakgrundsgrupp	Talar öppet om problem	Överdrivet negativt	Generaliserar för ofta	Mer problem än lösningar
Född utanför Europa	57 %	68 %	72 %	75 %
Utrikesfödd totalt	56 %	64 %	70 %	75 %
Utomeuropeisk totalt	59 %	68 %	73 %	77 %

Källa: Järvaveckan Research/Indikator Opinion, Sverigerapporten 2026 – Före valet. Procentsiffror avrundade.

4. Kritiken mot problemfokus går över partigränserna

Påståendet att politiker talar mer om problem än om lösningar får majoritetsstöd bland sympatisörer till samtliga fyra större partier som redovisas här. Skillnaden mellan partierna är tydlig, men mönstret går över den traditionella blockgränsen för båda urvalen.

Figur 3. Andel som instämmer i att politiker talar mer om problem än om lösningar, efter uppgivet partival i dag.



Källa: Järvaveckan Research/Indikator Opinion, Sverigerapporten 2026 – Före valet. Partisympatier avser respondenter som uppgett respektive parti som sitt partival i dag.

I utsatta områden instämmer 91 procent av Vänsterpartiets sympatisörer och 81 procent av Socialdemokraternas. Bland Moderaternas sympatisörer är andelen 68 procent och bland Sverigedemokraternas 62 procent.

I övriga Sverige är motsvarande andelar 98 procent för V, 89 procent för S, 68 procent för M och 59 procent för SD. Resultaten visar att uppfattningen är särskilt stark bland väljare till vänster, men den omfattar en majoritet även bland M- och SD-sympatisörer.

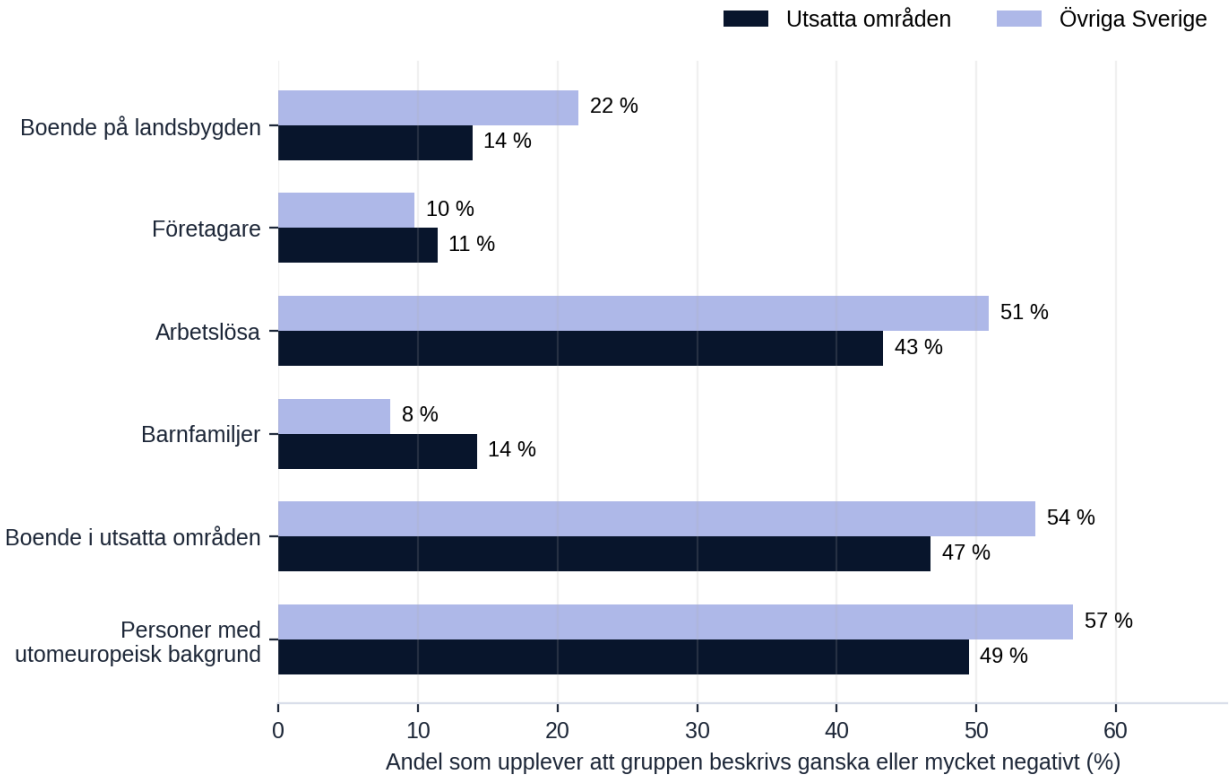
Tolkning av partisiffrorna

Partigrupperna är mindre än totalurvalen. Mindre partier redovisas inte här. Underlaget för Moderaternas sympatisörer i utsatta områden är mindre än för V, S och SD och resultatet bör därför tolkas med särskild försiktighet.

5. Hur olika grupper upplevs beskrivas i valrörelsen

Respondenterna fick också bedöma hur de upplever att politiker och partier huvudsakligen beskriver olika grupper i Sverige under årets valrörelse. Högst andel negativa bedömningar gäller personer med utomeuropeisk bakgrund, boende i utsatta områden och arbetslösa.

Figur 4. Andel som upplever att olika grupper huvudsakligen beskrivs ganska eller mycket negativt i valrörelsen.



Källa: Järvaveckan Research/Indikator Opinion, Sverigerapporten 2026 – Före valet.

I utsatta områden upplever 49 procent att personer med utomeuropeisk bakgrund beskrivs negativt och 47 procent säger samma sak om boende i utsatta områden. 43 procent upplever att arbetslösa beskrivs negativt.

I övriga Sverige är motsvarande andelar högre: 57 procent för personer med utomeuropeisk bakgrund, 54 procent för boende i utsatta områden och 51 procent för arbetslösa.

Mönstret är viktigt eftersom uppfattningen om negativ framställning inte enbart återfinns bland personer som själva bor i utsatta områden. För både boende i utsatta områden och personer med utomeuropeisk bakgrund är den negativa bedömningen vanligare i urvalet för övriga Sverige.

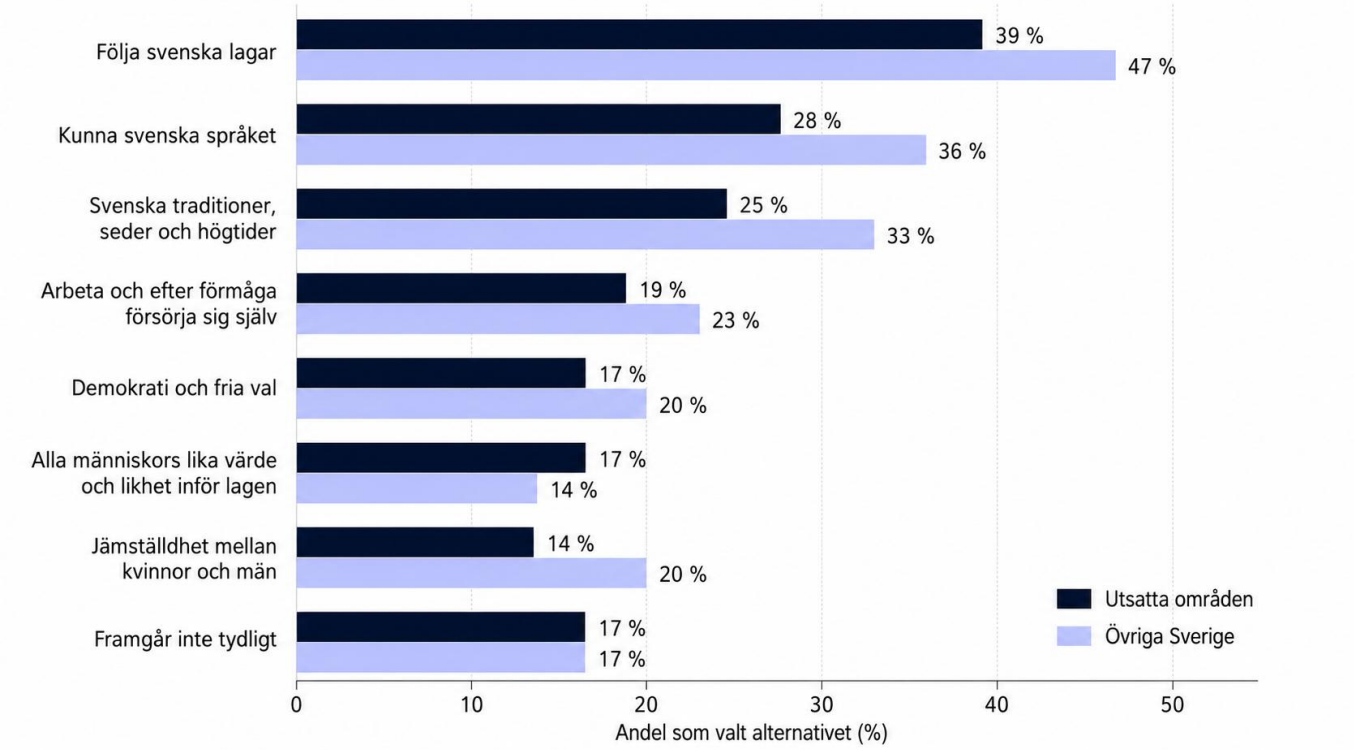
Vad frågan inte visar

Resultatet handlar om respondenternas upplevelse av hur grupper beskrivs. Det visar inte hur den politiska debatten objektivt sett har framställt grupperna eller hur ofta positiva respektive negativa beskrivningar faktiskt förekommer.

6. Vad uppfattas politiker mena med ”svenska värderingar”?

Respondenterna fick välja upp till tre alternativ för vad de uppfattar att politiker framför allt menar när de använder uttrycket ”svenska värderingar”. Frågan mäter alltså det upplevda politiska språkbruket – inte vilka värderingar respondenterna själva anser vara svenska.

Figur 5. Vad respondenterna uppfattar att politiker framför allt menar med uttrycket ”svenska värderingar”. Ett urval av svarsalternativen redovisas. Respondenterna kunde välja upp till tre alternativ.



Källa: Järvaveckan Research/Indikator Opinion, Sverigerapporten 2026 – Före valet.

I båda urvalen är att följa svenska lagar det vanligaste svaret: 39 procent i utsatta områden och 47 procent i övriga Sverige. Därefter följer svenska språket, 28 respektive 36 procent, och svenska traditioner, seder och högtider, 25 respektive 33 procent. 17 procent i båda urvalen upplever inte att det framgår tydligt vad politiker menar med uttrycket.

De större bakgrundsgrupperna i utsatta områden uppvisar ett likartat övergripande mönster. Bland personer födda utanför Europa, utrikesfödda totalt och personer med utomeuropeisk bakgrund totalt är ”att följa svenska lagar” det klart vanligaste svaret, 38–39 procent.

Samtidigt finns vissa skillnader mot totalresultatet i utsatta områden. Personer födda utanför Europa och utrikesfödda totalt väljer mer sällan svenska språket och svenska traditioner, seder och högtider. Religionsfrihet och respekt för andra kulturella och religiösa traditioner anges däremot något oftare.

Resultaten visar alltså inte två helt olika bilder av vad ”svenska värderingar” betyder. Snarare finns en gemensam kärna kring lagar, samtidigt som betoningen av språk, traditioner och religiös eller kulturell pluralism varierar mellan grupperna.

7. Unga i utsatta områden upplever oftare negativ framställning

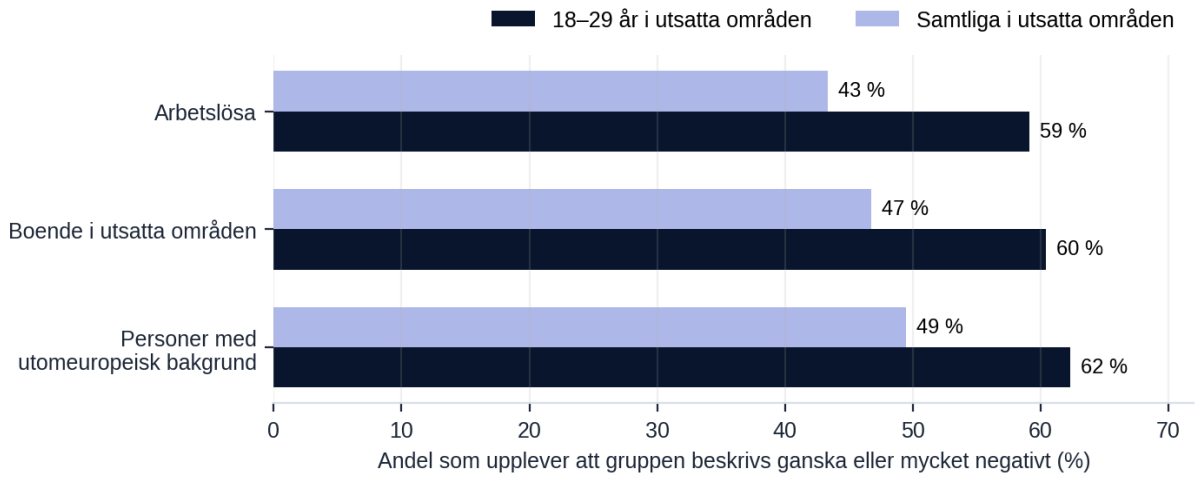
Bland 18–29-åringar i utsatta områden är upplevelsen av negativ framställning tydligare än i totalen för utsatta områden för de tre grupper som i undersökningen får högst negativa bedömningar.

62 %
av 18–29-åringar i utsatta områden upplever att personer med utomeuropeisk bakgrund beskrivs negativt

60 %
upplever att boende i utsatta områden beskrivs negativt

59 %
upplever att arbetslösa beskrivs negativt

Figur 6. Negativ framställning bland 18–29-åringar jämfört med samtliga svarande i utsatta områden.



Källa: Järvaveckan Research/Indikator Opinion, Sverigerapporten 2026 – Före valet.

Bland unga i utsatta områden upplever 62 procent att personer med utomeuropeisk bakgrund beskrivs negativt, 60 procent att boende i utsatta områden beskrivs negativt och 59 procent att arbetslösa beskrivs negativt. I totalen för utsatta områden är motsvarande andelar 49, 47 och 43 procent.

Resultatet visar en tydlig åldersskillnad i hur valrörelsens beskrivningar uppfattas. Det säger däremot inte vad skillnaden beror på eller om yngre respondenter har mött samma delar av den politiska debatten som äldre.

8. Samlad analys

Rapportens resultat pekar mot fem övergripande mönster:

1. Kritiken mot balansen mellan problem och lösningar är bred.

Omkring tre av fyra i både utsatta områden och övriga Sverige instämmer i att politiker talar mer om problem än om lösningar när de diskuterar integration. Mönstret återfinns inom svensk och utländsk bakgrund och bland sympatisörer till V, S, M och SD.

2. Öppen problemdiskussion och kritik mot debattens utformning kan finnas samtidigt.

En majoritet upplever att politiker talar öppet om integrationsproblem. Samtidigt instämmer många i att problemen beskrivs överdrivet negativt, att personer med utländsk bakgrund generaliseras för ofta och att lösningar får mindre utrymme än problem.

3. Bakgrund påverkar vissa delar av bedömningen mer än andra.

I utsatta områden är personer med utländsk bakgrund mer benägna än personer med svensk bakgrund att uppleva överdrivet negativ problembeskrivning och generalisering. Den finmaskigare analysen visar samtidigt variation inom grupperna. Däremot ligger andelen som upplever mer problem än lösningar högt i samtliga redovisade bakgrundsgrupper.

4. Upplevelsen av negativ framställning är inte begränsad till utsatta områden.

I övriga Sverige är andelen som upplever att boende i utsatta områden och personer med utomeuropeisk bakgrund beskrivs negativt högre än i utsatta områden. Bland unga i utsatta områden är den negativa bedömningen samtidigt särskilt vanlig.

5. ”Svenska värderingar” uppfattas framför allt handla om lagar, språk och traditioner.

I båda urvalen är att följa svenska lagar, kunna svenska språket och svenska traditioner bland de vanligaste betydelser som respondenterna uppfattar att politiker lägger i uttrycket. Samtidigt uppger omkring en av sex i båda urvalen att det inte framgår tydligt vad politiker menar.

9. Frågeformuleringar och metodnoter

Nedan återges de frågeformuleringarna som används i rapporten. Förkortade formuleringar används i figurer och tabeller för läsbarhet.

Integrationsdebatten

”Hur väl instämmer du i följande påståenden om hur integration diskuteras i den politiska debatten?”

- Politiker talar öppet om problem med integrationen.
- Politiker beskriver ofta integrationsproblemen på ett överdrivet negativt sätt.
- Politiker generaliserar för ofta om personer med utländsk bakgrund.
- Politiker talar mer om problem än om lösningar när de diskuterar integration.

Svarsalternativen var: Instämmer helt, Instämmer delvis, Instämmer knappast, Instämmer inte alls och Vet inte.

Hur grupper beskrivs

”När politiker och partier talar om följande grupper i Sverige under årets valrörelse, hur upplever du att grupperna huvudsakligen beskrivs?”

Grupperna var: boende på landsbygden, företagare, arbetslösa, barnfamiljer, boende i utsatta områden och personer med utomeuropeisk bakgrund.

Svarsalternativen var: Mycket positivt, Ganska positivt, Varken positivt eller negativt, Ganska negativt, Mycket negativt samt Har inte hört eller sett tillräckligt för att kunna bedöma.

”Svenska värderingar”

”När politiker talar om ”svenska värderingar”, vad upplever du att de framför allt menar med uttrycket?” Respondenterna kunde välja upp till tre alternativ.

Alternativen var:

- Demokrati och fria val
- Alla människors lika värde och likhet inför lagen
- Yttrandefrihet
- Jämställdhet mellan kvinnor och män
- Individens frihet att själv välja hur man vill leva
- Religionsfrihet, inklusive rätten att utöva eller avstå från religion
- HBTQI-personers lika rättigheter
- Att följa svenska lagar
- Att kunna svenska språket
- Att arbeta och efter förmåga försörja sig själv
- Svenska traditioner, seder och högtider
- Respekt för människor med andra kulturella och religiösa traditioner
- Annat
- Jag upplever inte att det framgår tydligt vad politiker menar med uttrycket ”svenska värderingar”
- Vet inte

Frågan mäter respondenternas uppfattning om politikers användning av uttrycket, inte respondenternas egna värderingar.

Så redovisas resultaten

I rapporten summeras ”Instämmer helt” och ”Instämmer delvis” när påståenden om integrationsdebatten redovisas. För frågan om hur grupper beskrivs summeras ”Ganska negativt” och ”Mycket negativt”. Procentsiffror avrundas i löptext och figurer till närmaste heltal.

Vad frågorna mäter

Frågorna om integrationsdebatten och hur grupper beskrivs mäter respondenternas upplevelser. De är inte en innehållsanalys av den faktiska politiska debatten och visar därför inte objektivt hur ofta eller på vilket sätt olika grupper eller problem har beskrivits.

10. Om undersökningen

Järvaveckan Researchs valundersökning inom Sverigerapporten 2026 – Före valet genomfördes av Indikator Opinion mellan den 13 och 24 augusti 2026. Enkäten skickades till två separata urval: personer bosatta i övriga Sverige och personer bosatta i områden som Polismyndigheten definierar som utsatta områden.

	Övriga Sverige	Utsatta områden
Antal svar	1 669	1 663
Insamling	Indikator Opinions slumpmässigt rekryterade Sverigepanel	Digital inbjudan via Kivra, kompletterad med sms-påminnelser
Svarsfrekvens	45 %	16 %
Viktning	Kön, ålder och partival i riksdagsvalet 2022	Ålder i utsatta områden

Tabellverket innehåller totalresultat och nedbrytningar efter bland annat svensk/utländsk bakgrund, finmaskigare bakgrundskategorier, kön, ålder och partival. Indikator Opinion har signifikansprövat nedbrytningarna i respektive tabellverk på 95-procentsnivå mot totalen för det aktuella urvalet. Den här rapporten prioriterar stora grupper och tydliga mönster. Små undergrupper används inte som grund för huvudslutsatser.

Angående svarsfrekvensen i utsatta områden:
När Indikator Opinion bedömer kvaliteten i undersökningen görs det framför allt utifrån tre faktorer:

- **Ett unikt stort underlag:** Undersökningen omfattar hela 1 663 svar från personer som bor i utsatta områden. Det ger helt andra möjligheter att dra tillförlitliga slutsatser om gruppen än traditionella riksmätningar, där boende i dessa områden ofta utgör en mycket liten del av det totala underlaget.
- **Ett slumpmässigt och adresserat urval:** Undersökningen bygger på ett slumpmässigt urval av personer som faktiskt är folkbokförda i de aktuella områdena, vilka har kontaktats via Kivra och SMS. Det rör sig alltså inte om en självrekryterad webbpanel.
- **Svarsfrekvens i linje med målgruppens förutsättningar:** Svarsfrekvensen i utsatta områden är lägre jämfört med undersökningar riktade till hela befolkningen. Detta är ett välkänt metodologiskt mönster när man undersöker denna målgrupp.

För Järvaveckan Research är det viktigt att vara transparenta kring både undersökningens styrkor och dess begränsningar. För att kompensera för bortfallet och minska kända skevheter i vilka som har svarat, har Indikator Opinion också viktat resultaten i enlighet med gängse statistiska metoder.

Kunskapspartner:

Catarina och Sven Hagströmers stiftelse

Undersökningen och rapportserien Sverigerapporten 2026 har möjliggjorts med stöd från **Catarina och Sven Hagströmers stiftelse**.

11. Om Järvaveckan Research

Järvaveckan Research tar fram ny kunskap och data om viktiga samhällsfrågor, med särskilt fokus på perspektiv och grupper som ofta är underrepresenterade i traditionella undersökningar och i det offentliga samtalet.

Genom undersökningar, analyser och rapporter vill Järvaveckan Research bidra till att fler röster blir hörda, fler perspektiv blir kända och samhällsdebatten får ett bredare faktabaserat kunskapsunderlag. Arbetet präglas av öppenhet, saklighet och ambitionen att synliggöra både likheter och skillnader mellan olika delar av samhället.

Sverigerapporten 2026 – Före valet är Järvaveckan Researchs valundersökning inför riksdagsvalet 2026 och publiceras i flera tematiska delrapporter.

Presskontakt

Ahmed Abdirahman
Vd, Stiftelsen Järvaveckan
Ahmed@jarvaveckan.se
+46 73 907 7509