JÄRVAVECKAN
research

RAPPORTSERIE

Sverigerapporten 2026 – Efter valet

DELRAPPORT

Två bilder av samma val

Livssituation, hushållens marginaler och förklaringar till Vänsterpartiets ökning i utsatta områden och övriga Sverige

Järvaveckan Research · Stiftelsen Järvaveckan
Undersökningen är genomförd av Indikator Opinion
November 2026

Två bilder av samma val

Delrapport i Järvaveckan Researchs rapportserie Sverigerapporten 2026 – Efter valet

Utgiven av Stiftelsen Järvaveckan, november 2026

Undersökningen och rapportserien Sverigerapporten 2026 har möjliggjorts med stöd från Catarina och Sven Hagströmers stiftelse. Undersökningen är genomförd av Indikator Opinion.

Diagrammen får publiceras fritt med källangivelsen ”Järvaveckan Research/Indikator Opinion”.

Kontakt:

Ahmed Abdirahman, samhällsanalytiker och vd för Stiftelsen Järvaveckan

Ahmed.Abdirahman@jarvaveckan.se

073 907 75 09

Innehåll

Förord 4
Sammanfattning 5
1. Inledning 6
2. Två mandatperioder 6
3. Marginalerna i hushållen 9
4. Det som vägde tyngst i valet 11
5. Väljarnas egna skäl 12
6. Vad de boende säger om Vänsterpartiets ökning 13
7. Förklaringen följer politisk hemvist 15
8. Valfuskdebatten och misstänkliggörandet 16
9. Samlad analys 18
10. Frågeformuleringar och metodnoter 19
11. Om undersökningen 21
12. Om Järvaveckan Research 21

Förord

Efter riksdagsvalet 2026 har Vänsterpartiets framgångar i flera utsatta områden fått stor uppmärksamhet. Förklaringarna har ofta handlat om religiösa nätverk, klanröstning, riktade kampanjer och desinformation – om vilka som har försökt påverka väljarna.

I den första delrapporten i serien **Sverigerapporten 2026 – Efter valet, ”Fri att välja?”**, visade vi att nästan var tionde boende i utsatta områden har upplevt påtryckningar kring sitt partival, och att sådana påtryckningar behöver tas på allvar. Men för att förstå ett valresultat räcker det inte att fråga vem som har försökt påverka väljarna. Vi måste också fråga hur väljarna själva har haft det och vad de ville åstadkomma med sin röst.

Den här delrapporten gör just det. Den visar att väljarna i utsatta områden och i övriga Sverige gick till val med påtagligt olika erfarenheter av samma mandatperiod. Den visar också att bilden av varför Vänsterpartiet ökade i hög grad följer betraktarens egen politiska hemvist.

Inget bostadsområde och ingen befolkningsgrupp är politiskt förutbestämd. Den som vill vinna väljarnas förtroende behöver börja med att lyssna på deras svar.

Med Sverigerapporten 2026 – Efter valet vill vi bidra med ett bredare kunskapsunderlag om hur väljarna själva har upplevt mandatperioden och valet, och synliggöra både likheter och skillnader mellan människor som bor i utsatta områden och i övriga Sverige.

Arbetet med rapportserien har möjliggjorts med stöd från Catarina och Sven Hagströmers stiftelse. Vi är mycket tacksamma för stödet, som har gjort det möjligt för oss att bidra med ny kunskap och fler perspektiv på väljarnas verklighet efter riksdagsvalet 2026. Jag vill också tacka alla som har tagit sig tid att svara, och Indikator Opinion som har genomfört undersökningen.

Ahmed Abdirahman
Samhällsanalytiker och vd för Stiftelsen Järvaveckan

Sammanfattning

Väljarna i utsatta områden gick till val med andra erfarenheter av mandatperioden än övriga Sverige

Var tredje boende i Sveriges utsatta områden har svårt att få inkomsterna att räcka, och fler har fått det sämre än bättre sedan valet 2022. I övriga Sverige är bilden den omvända.

Huvudresultat

- I utsatta områden har 22 procent fått det bättre sedan valet 2022 och 38 procent sämre. I övriga Sverige är andelarna 44 och 15 procent.

  35 procent i utsatta områden har svårt att få inkomsterna att räcka till löpande utgifter, mot 12 procent i övriga Sverige.

- Jobb och arbetslöshet (29 mot 19 procent) och bostäder och boendekostnader (18 mot 6 procent) vägde tyngre vid partivalet i utsatta områden jämfört med i övriga Sverige.
- Missnöje med andra partier eller politiken var ett skäl till partivalet för 33 procent i utsatta områden, mot 23 procent i övriga Sverige. Rekommendationer och identitet väger lätt: 4 procent anger att någon de litar på rekommenderade partiet och 3 procent att de ville att politiker med deras religion skulle få mer inflytande.
- Boende i utsatta områden förklarar oftast Vänsterpartiets ökning med partiets migrationspolitik (28 procent) och politik om Gaza (20 procent). 7 procent pekar på uppmaningar från religiösa församlingar.
- Bland Tidöväljare i övriga Sverige anger 35 procent uppmaningar från religiösa församlingar och trossamfund som en förklaring till Vänsterpartiets ökning, jämfört med 4 procent bland oppositionens väljare.
- 46 procent i utsatta områden och 57 procent i övriga Sverige anser att debatten om misstänkt valfusk i stor utsträckning har bidragit till att vissa grupper misstänkliggörs.

1. Inledning

Inför riksdagsvalet 2026 publicerade Järvaveckan Research rapportserien **Röster inför valet**, en valundersökning bland boende i Sveriges utsatta områden och i övriga Sverige. Efter valet har en uppföljande undersökning genomförts i utsatta områden. För att jämföra resultaten har en parallell datainsamling genomförts där samma frågor ställts till ett slumpmässigt urval av personer som bor i övriga Sverige. Frågorna ställdes i Indikator Opinions eftervalsundersökning 2026 och drygt 3 500 personer har deltagit i de två urvalen.

Den här delrapporten handlar om hur väljarna själva har upplevt mandatperioden 2022–2026 och hur Vänsterpartiets ökning i flera utsatta områden förklaras. Efter valet har debatten till stor del handlat om religiös mobilisering, klanröstning, riktade kampanjer och misstankar om valfusk. I en tidigare delrapport i serien visade vi att nästan var tionde i utsatta områden har upplevt påtryckningar kring sitt partival, mot 4 procent i övriga Sverige.

Påtryckningar ska tas på allvar. Men för att förstå de bredare väljarmönstren behöver vi också veta hur väljarna har haft det och vad de ville åstadkomma. Rapporten bygger därför på frågor om livssituation, hushållens ekonomiska marginaler, de skäl och frågor som avgjorde partivalet och de svarandes egna förklaringar till Vänsterpartiets ökning.

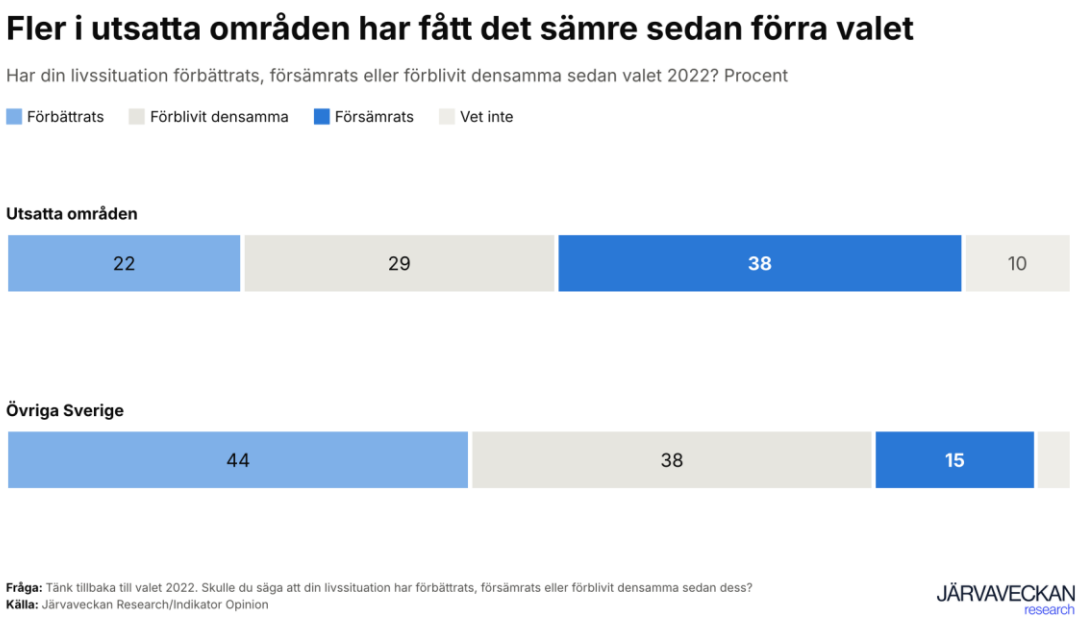
Där det är relevant jämför vi med resultat från Järvaveckan Researchs valundersökningsserie, **Röster inför valet 2026**, som genomfördes 13–24 augusti 2026.

2. Två mandatperioder

Väljarna i utsatta områden och i övriga Sverige har haft påtagligt olika erfarenheter av mandatperioden 2022–2026. I övriga Sverige uppger 44 procent att deras livssituation har förbättrats sedan valet 2022 och 15 procent att den har försämrats. I utsatta områden är förhållandet det omvända: 22 procent har fått det bättre och 38 procent sämre.[1]

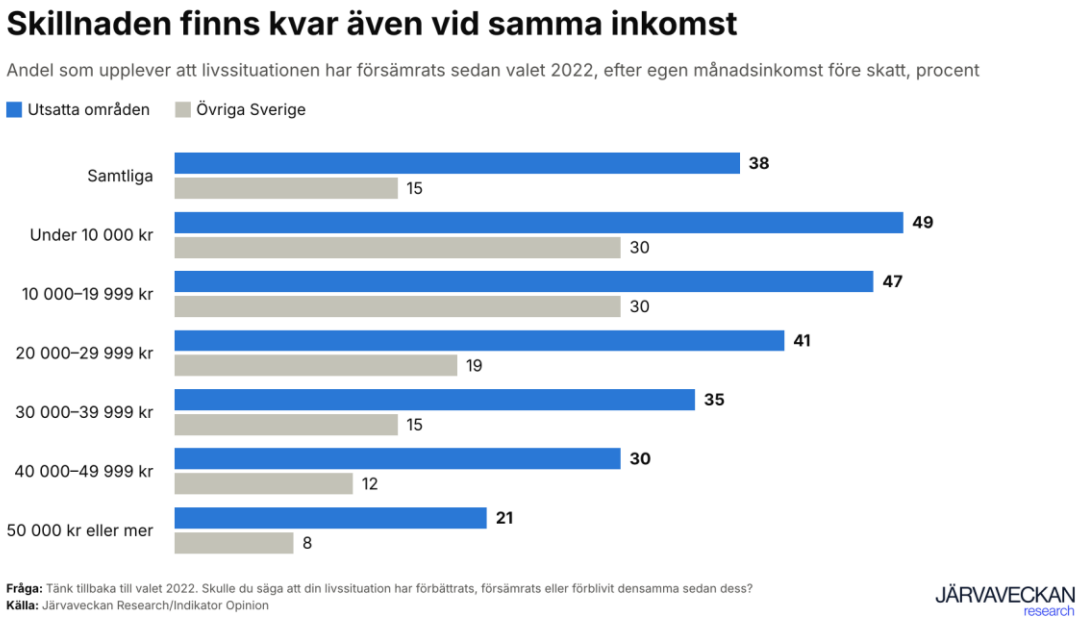
Bland boende med utländsk bakgrund i utsatta områden har 43 procent fått det sämre och 19 procent bättre. Bland boende med svensk bakgrund är andelarna lika stora, 29 procent. Även i övriga Sverige har personer med utländsk bakgrund oftare fått det sämre: 30 procent, mot 13 procent bland personer med svensk bakgrund.

[1] Uppgifterna för övriga Sverige kommer från Järvaveckan Researchs jämförelseundersökning, genomförd av Indikator Opinion. Samma fråga ställdes också i Indikator Opinions större nationella eftervalsundersökning, där 43 procent uppgav att livssituationen förbättrats och 16 procent att den försämrats. Det är två separata undersökningar med olika urval, men resultaten är mycket lika.



Figur 1. Livssituation sedan valet 2022. Utsatta områden och övriga Sverige.

Ju lägre inkomst, desto fler uppger att deras livssituation har försämrats sedan valet 2022. Det mönstret finns både i utsatta områden och i övriga Sverige, men på tydligt olika nivåer. I utsatta områden uppger 49 procent i den lägsta inkomstgruppen att de fått det sämre, jämfört med 21 procent i den högsta. I övriga Sverige är motsvarande andelar 30 och 8 procent. En högre egen inkomst sammanfaller alltså med mindre negativa erfarenheter av mandatperioden, men skillnaden mellan områdena återkommer i samtliga inkomstgrupper.



Figur 2. Andel som fått det sämre sedan valet 2022, efter egen månadsinkomst. Utsatta områden och övriga Sverige.

Skillnaden återkommer i synen på regeringen. I utsatta områden tycker 36 procent att regeringen på det hela taget har skött sitt jobb bra under mandatperioden och 55 procent att den har skött det dåligt. I övriga Sverige är andelarna 59 och 37 procent.

> *– Frågan om man har fått det bättre än för fyra år sedan är en av de äldsta i politiken. I utsatta områden är svaret för många nej, och det behöver finnas med när valet analyseras, säger Ahmed Abdirahman, samhällsanalytiker och vd för Stiftelsen Järvaveckan.*

3. Marginalerna i hushållen

Livssituation rymmer mer än ekonomi. Men skillnaden återkommer när vi frågar om hushållens marginaler. 35 procent av de boende i utsatta områden har mycket eller ganska svårt att få inkomsterna att räcka till löpande utgifter som boende, mat och räkningar. I övriga Sverige gäller det 12 procent. Omvänt har 33 procent i utsatta områden lätt att få inkomsterna att räcka, mot 66 procent i övriga Sverige.

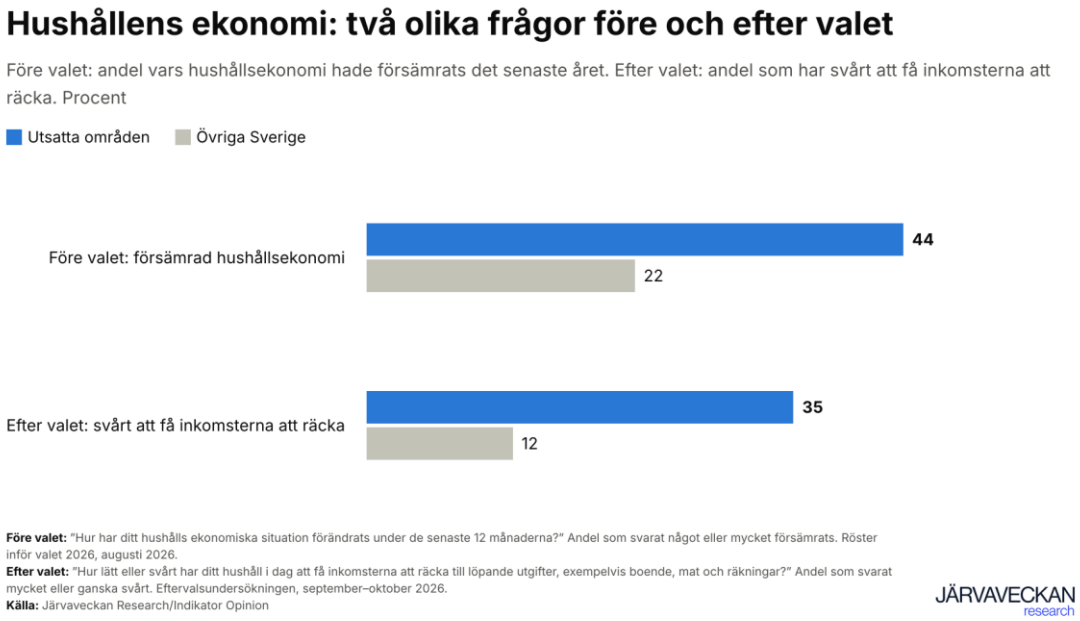
Svårigheterna är vanligast bland boende med utländsk bakgrund, 41 procent, och bland unga 18–29 år, 39 procent. Bland boende med svensk bakgrund i utsatta områden är andelen 24 procent och bland personer som är 65 år eller äldre 21 procent.

Hushållens marginaler hänger tydligt samman med hur man har upplevt mandatperioden. I utsatta områden har 59 procent av de som har svårt att få inkomsterna att räcka fått det sämre sedan 2022, och 12 procent bättre.



Figur 3. Andel som har svårt att få inkomsterna att räcka, efter bakgrund och ålder. Utsatta områden och övriga Sverige.

Mönstret syntes redan före valet. I Järvaveckan Researchs valundersökningsserie, **Röster inför valet 2026**, uppgav 44 procent i utsatta områden att hushållets ekonomiska situation hade försämrats under de senaste tolv månaderna, mot 22 procent i övriga Sverige. Frågorna skiljer sig åt, men fångar samma typ av mönster och visar på stora skillnader i ekonomiska förutsättningar beroende på bostadsområde.



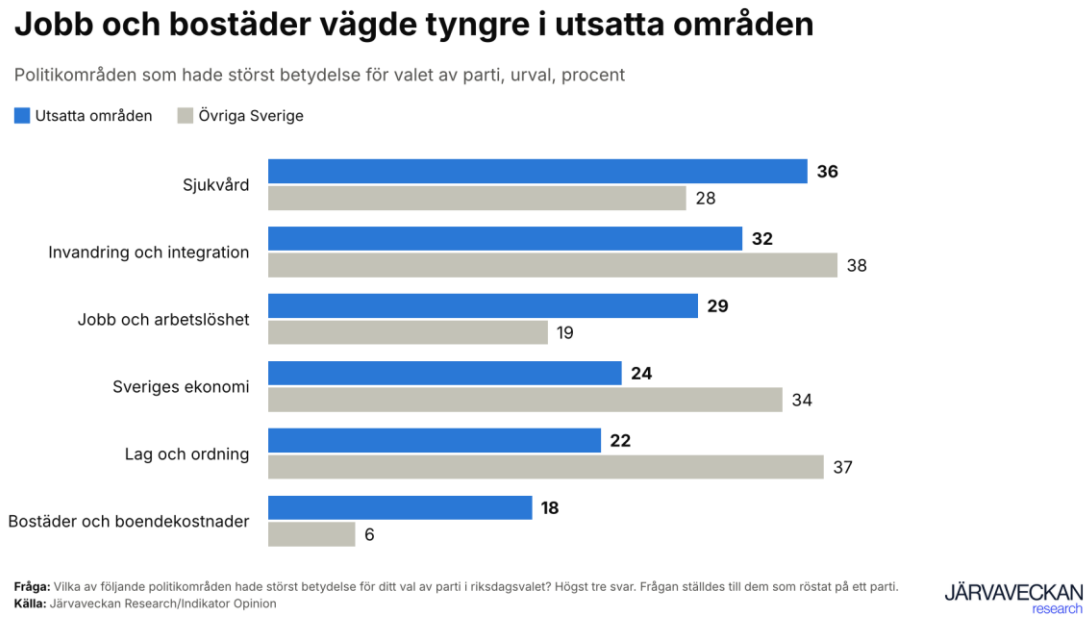
Figur 4. Hushållens ekonomi: två olika frågor före och efter valet. Utsatta områden och övriga Sverige.

4. Det som vägde tyngst i valet

Skillnaderna i vardagens villkor avspeglas i vilka frågor som vägde tyngst vid partivalet. Bland dem som röstade på ett parti angav 29 procent i utsatta områden jobb och arbetslöshet som ett av de politikområden som hade störst betydelse, mot 19 procent i övriga Sverige. Bostäder och boendekostnader angavs av 18 procent, tre gånger så många som i övriga Sverige, 6 procent.

Sambandet med hushållens marginaler syns också inom utsatta områden. Bland dem som har svårt att få inkomsterna att räcka angav 35 procent jobb och arbetslöshet bland de viktigaste frågorna för partivalet, jämfört med 24 procent bland dem som har lätt. För bostäder och boendekostnader var motsvarande andelar 23 och 13 procent.

Sjukvård var det vanligaste svaret i utsatta områden, 36 procent. I övriga Sverige vägde invandring och integration (38 procent), lag och ordning (37 procent) och Sveriges ekonomi (34 procent) tyngst.



Figur 5. Politikområden som hade störst betydelse för valet av parti, urval. Utsatta områden och övriga Sverige.

Även detta syntes före valet. I **Röster inför valet 2026** angav 28 procent i utsatta områden jobb och arbetslöshet som en av de viktigaste valfrågorna, mot 18 procent i övriga Sverige. Som den åtgärd som skulle få störst ekonomisk betydelse för hushållet valde flest i utsatta områden sänkta matkostnader (24 procent) och sänkta boendekostnader (23 procent).

5. Väljarnas egna skäl

Det mest direkta sättet att förstå varför väljarna röstade som de gjorde är att fråga dem själva. Det vanligaste skälet, i utsatta områden och i övriga Sverige, är att man gillade partiets politiska förslag: 46 respektive 54 procent.

Därefter skiljer sig bilderna åt. I utsatta områden anger 33 procent att de var missnöjda med andra partier eller politiken, mot 23 procent i övriga Sverige. 20 procent anger att partiet förstod deras och familjens vardag, mot 16 procent. I övriga Sverige är det vanligare att man ville att en viss regering skulle bildas, 42 procent mot 26 procent i utsatta områden.

Få anger rekommendationer eller gemensam etnisk, kulturell eller religiös bakgrund bland de viktigaste skälen till partivalet. 4 procent i utsatta områden anger att någon de litar på rekommenderade partiet. 4 procent ville att politiker med deras etniska eller kulturella bakgrund skulle få mer inflytande och 3 procent att politiker med deras religion skulle få det.

Bland de i utsatta områden som har svårt att få inkomsterna att räcka anger 27 procent att partiet förstod deras och familjens vardag, jämfört med 15 procent bland dem som har lätt. Även missnöje med andra partier eller politiken anges oftare, 37 mot 28 procent. För väljare med ansträngd hushållsekonomi handlar partivalet alltså oftare om att hitta ett parti som förstår deras situation och om missnöje med de politiska alternativen.



Figur 6. De viktigaste skälen till valet av parti, urval. Utsatta områden och övriga Sverige.

Bland Vänsterpartiets väljare i utsatta områden anger 42 procent missnöje med andra partier eller politiken som ett skäl och 23 procent att partiet förstod deras vardag. 3 procent anger att de ville att politiker med deras religion skulle få mer inflytande.

6. Vad de boende säger om Vänsterpartiets ökning

Bland de svarande som uppger ett partival röstade 30 procent i utsatta områden på Vänsterpartiet, jämfört med 8 procent i övriga Sverige.

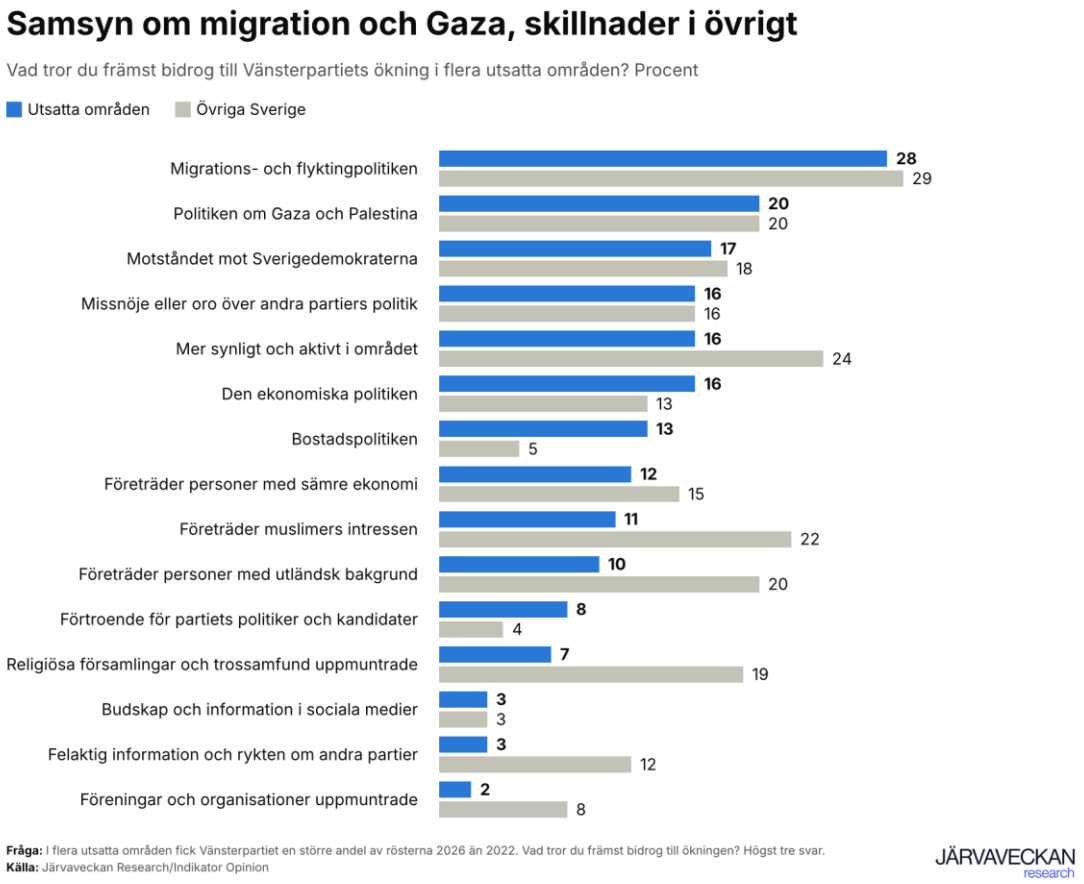
Boende i utsatta områden och i övriga Sverige fick ange vad de tror främst bidrog till att Vänsterpartiet fick en större andel av rösterna i flera utsatta områden 2026 än 2022. De svarande kunde välja högst tre förklaringar.

Vänsterpartiets migrations- och flyktingpolitik är den vanligaste förklaringen både i utsatta områden och i övriga Sverige, 28 respektive 29 procent. Partiets politik om Gaza och Palestina anges av 20 procent i båda grupperna.

Skillnaderna gäller framför allt andra förklaringar. I övriga Sverige anger 19 procent att religiösa församlingar och trossamfund uppmuntrade fler att rösta på Vänsterpartiet, jämfört med 7 procent i utsatta områden. Felaktig eller missvisande information och rykten om andra partiers politik anges av 12 respektive 3 procent. Det är också vanligare i övriga Sverige att förklara ökningen med att Vänsterpartiet uppfattades företräda muslimers intressen, 22 mot 11 procent, eller personer med utländsk bakgrund, 20 mot 10 procent.

De boende i utsatta områden lyfter oftare fram Vänsterpartiets bostadspolitik, 13 procent jämfört med 5 procent i övriga Sverige. Partiets ekonomiska politik anges av 16 respektive 13 procent, medan missnöje eller oro över andra partiers politik anges av 16 procent i båda grupperna. I utsatta områden svarar 21 procent att de inte vet eller saknar uppfattning, jämfört med 12 procent i övriga Sverige.

De boendes bedömningar är inget facit över grannarnas motiv. Svaren visar hur människor tolkar Vänsterpartiets framgång, inte vilka faktorer som faktiskt avgjorde väljarnas beslut. Men jämförelsen visar både en samsyn om migrationspolitiken och Gaza och tydliga skillnader i synen på religiös mobilisering, missvisande information och vilka grupper partiet uppfattas företräda.



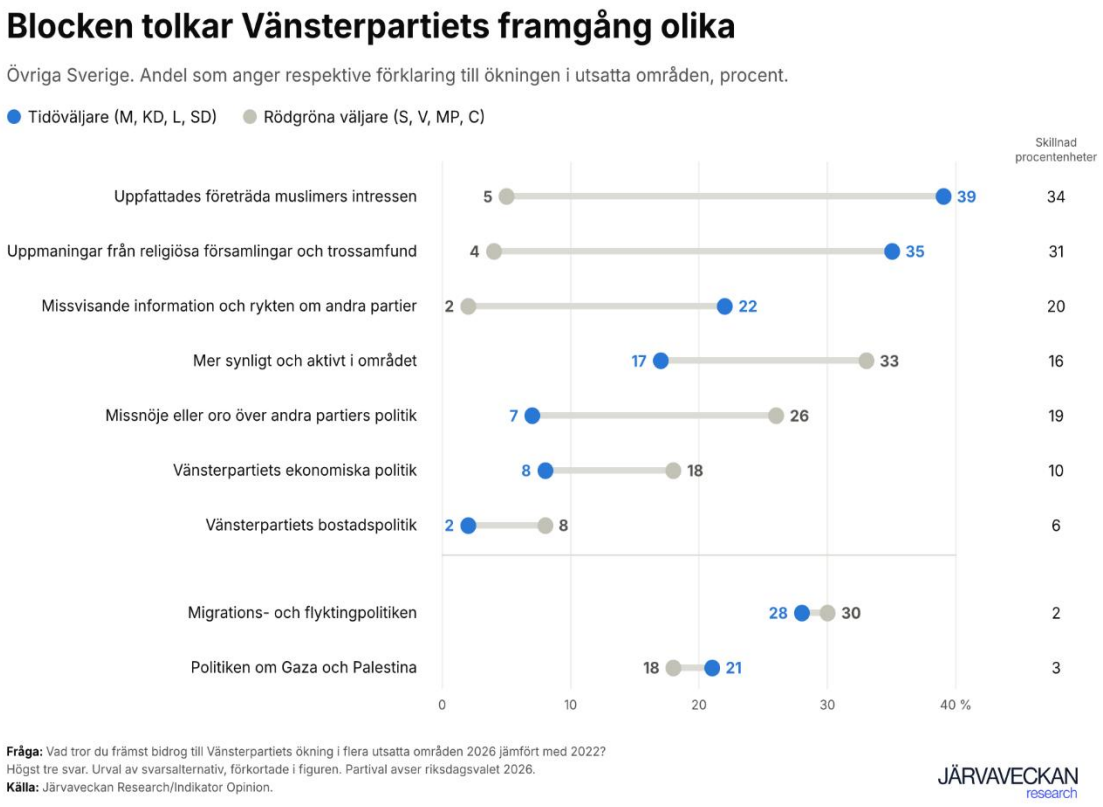
Figur 7. Förklaringar till Vänsterpartiets ökning. Utsatta områden och övriga Sverige.

7. Förklaringen följer politisk hemvist

Skillnaderna i synen på Vänsterpartiets ökning är tydliga även inom övriga Sverige. Bland Tidöväljare, de som röstade på M, KD, L eller SD, anger 35 procent uppmaningar från religiösa församlingar och trossamfund som en förklaring. Bland rödgröna väljare, de som röstade på S, V, MP eller C, är andelen 4 procent. Missvisande information och rykten om andra partiers politik anges av 22 respektive 2 procent.

De rödgröna väljarna lyfter oftare fram att Vänsterpartiet var mer synligt och aktivt i området, 33 mot 17 procent, och missnöje eller oro över andra partiers politik, 26 mot 7 procent. Även partiets ekonomiska politik och bostadspolitik anges oftare av rödgröna väljare.

I andra delar ligger bedömningarna närmare varandra. Vänsterpartiets migrations- och flyktingpolitik anges av 28 procent av Tidöväljarna och 30 procent av de rödgröna väljarna. Politiken om Gaza och Palestina anges av 21 respektive 18 procent.



Figur 8. Förklaringar till Vänsterpartiets ökning bland Tidöväljare och rödgröna väljare i övriga Sverige. Urval av svarsalternativ.

Samma politiska mönster återkommer i utsatta områden. Där anger 24 procent av Tidöväljarna uppmaningar från religiösa församlingar som en förklaring, jämfört med 2 procent av de rödgröna väljarna. De rödgröna väljarna anger i stället oftare missnöje med andra partiers politik, 21 mot 8 procent. Tidöpartierna har dock en betydligt mindre väljargrupp i utsatta områden än i övriga Sverige.

Bilden av Vänsterpartiets framgång skiljer sig alltså både mellan områdena och mellan politiska läger. De boende i utsatta områden delar inte en och samma uppfattning om varför partiet ökade.

– Den egna politiska hemvisten har stor betydelse för hur man förklarar Vänsterpartiets framgång. Men för att förstå valresultatet behöver vi också lyssna på väljarnas egna erfarenheter och skäl till hur de röstade, säger Ahmed Abdirahman, samhällsanalytiker och vd för Stiftelsen Järvaveckan.

8. Valfuskdebatten och misstänkliggörandet

Efter valet har misstankar om valfusk i flera områden fått stor uppmärksamhet. Misstankarna ska utredas. Vi frågade också i vilken utsträckning de svarande upplever att samhällsdebatten om misstänkt valfusk har bidragit till att vissa grupper av väljare misstänkliggörs på grund av sin bakgrund eller sitt bostadsområde.

46 procent i utsatta områden och 57 procent i övriga Sverige svarar att debatten i mycket eller ganska stor utsträckning har bidragit till detta. I utsatta områden svarar fler att de inte vet, 16 procent mot 8 procent i övriga Sverige.

Uppfattningen delas över politiska skiljelinjer. Bland dem som placerar sig klart till vänster svarar 58 procent i utsatta områden och 73 procent i övriga Sverige att debatten i stor utsträckning har bidragit till misstänkliggörande. Bland dem som placerar sig klart till höger är andelarna 50 och 52 procent.

Bland Tidöväljarna är andelen 48 procent i utsatta områden och 51 procent i övriga Sverige.

I utsatta områden är andelen högre bland boende med svensk bakgrund, 55 procent, än bland boende med utländsk bakgrund, 42 procent, där fler svarar att de inte vet.



Figur 9. Andel som anser att debatten om misstänkt valfusk i stor utsträckning har bidragit till att vissa grupper misstänkliggörs. Utsatta områden och övriga Sverige.

9. Samlad analys

Rapporten visar tre mönster.

För det första gick väljarna till val med olika erfarenheter av mandatperioden. I övriga Sverige uppger betydligt fler att de fått det bättre än sämre sedan valet 2022. I utsatta områden är det tvärtom. Lägre egen inkomst hänger samman med mer negativa bedömningar i båda områdesgrupperna, men skillnaden mellan områdena återkommer inom samtliga inkomstgrupper. I utsatta områden uppger 59 procent av dem som har svårt att få inkomsterna att räcka att deras livssituation har försämrats, jämfört med 19 procent bland dem som har lätt.

För det andra hänger dessa ekonomiska svårigheter ihop med väljarnas politiska prioriteringar. Jobb och bostäder anges oftare bland de viktigaste frågorna för partivalet i utsatta områden än i övriga Sverige. Inom utsatta områden är frågorna särskilt viktiga bland dem som har svårt att få inkomsterna att räcka. Dessa väljare anger också oftare att partiet förstod familjens vardag och att de var missnöjda med andra partier eller politiken.

För det tredje finns både likheter och tydliga skillnader i hur Vänsterpartiets framgång förklaras. Migrationspolitiken och Gaza anges i ungefär samma utsträckning i utsatta områden och i övriga Sverige. De boende i utsatta områden lyfter oftare bostadspolitiken, medan religiösa församlingars uppmaningar och missvisande information anges oftare i övriga Sverige.

Inom övriga Sverige skiljer sig förklaringarna kraftigt mellan blocken. Tidöväljare pekar oftare på religiösa församlingar och missvisande information. Rödgröna väljare lyfter oftare fram partiets aktivitet i områdena och missnöje med andra partiers politik. Samma politiska mönster återkommer i utsatta områden, där Tidöpartiernas väljargrupp är betydligt mindre.

Resultaten fastställer inte hur mycket varje faktor bidrog till Vänsterpartiets ökning. De visar däremot att väljarnas egna erfarenheter och politiska prioriteringar behöver finnas med i förklaringen. Bland dem som har en ansträngd hushållsekonomi är både behovet av förändring och betydelsen av att partiet förstår deras vardag mer framträdande.

Ett gammalt sätt att bedöma en regering är att fråga om man har fått det bättre än för fyra år sedan. Frågan är lika relevant i utsatta områden som i resten av Sverige.

10. Frågeformuleringar och metodnoter

Livssituation
”Tänk tillbaka till valet 2022. Skulle du säga att din livssituation har förbättrats, försämrats eller förblivit densamma sedan dess?”

Svarsalternativ: förbättrats, försämrats, förblivit densamma, vet inte.

Bedömning av regeringen
”Under den gångna mandatperioden (2022–2026), hur tycker du att regeringen på det hela taget har skött sitt jobb?”

Svarsalternativ: mycket bra, ganska bra, ganska dåligt, mycket dåligt, vet inte. I redovisningen avser *bra* mycket eller ganska bra och *dåligt* ganska eller mycket dåligt.

Hushållets ekonomiska marginaler
”Hur lätt eller svårt har ditt hushåll i dag att få inkomsterna att räcka till löpande utgifter, exempelvis boende, mat och räkningar?”

Svarsalternativ: mycket lätt, ganska lätt, varken lätt eller svårt, ganska svårt, mycket svårt, vet inte/vill inte svara. I redovisningen avser *lätt* mycket eller ganska lätt och *svårt* mycket eller ganska svårt.

Politikområden av betydelse för partivalet
”Vilka av följande politikområden hade störst betydelse för ditt val av parti i riksdagsvalet?”

Högst tre svar. Frågan ställdes till dem som uppgav att de röstat på ett parti.

Sakfrågor av betydelse för partivalet
”Vilket var de viktigaste frågorna för ditt val av parti i riksdagsvalet 2026?”

Högst tre svar. Frågan ställdes till dem som uppgav att de röstat på ett parti.

Skäl till partivalet
”Vilka var de viktigaste skälen till att du röstade på det parti du gjorde i riksdagsvalet 2026?”

Högst tre svar. Frågan ställdes till dem som uppgav att de röstat på ett parti.

Förklaringar till Vänsterpartiets ökning
”I flera utsatta områden fick Vänsterpartiet en större andel av rösterna 2026 än 2022. Vad tror du främst bidrog till ökningen?”

Högst tre svar. Frågan ställdes till samtliga svarande i båda urvalen. Vissa svarsalternativ har förkortats i figurerna.

Synen på valfuskdebatten
”I vilken utsträckning upplever du att samhällsdebatten om misstänkt valfusk efter riksdagsvalet 2026 har bidragit till att vissa grupper av väljare misstänkliggörs på grund av sin bakgrund eller sitt bostadsområde?”

Svarsalternativ: i mycket stor utsträckning, i ganska stor utsträckning, i varken stor eller liten utsträckning, i ganska liten utsträckning, inte alls, jag har inte tagit del av debatten, vet inte. I redovisningen avser *stor utsträckning* mycket eller ganska stor utsträckning.

Inkomstgrupper
”Ungefär hur stor, normalt sett, är din egen månadsinkomst före skatt?”

Inkomstgrupperna följer svarsalternativen i frågan: under 10 000 kronor, 10 000–19 999 kronor, 20 000–29 999 kronor, 30 000–39 999 kronor, 40 000–49 999 kronor samt 50 000 kronor eller mer. Svarande som inte har velat uppge sin inkomst redovisas inte per inkomstgrupp.

Politiska block
Med *Tidöväljare* avses svarande som uppgav att de röstade på Moderaterna, Kristdemokraterna, Liberalerna eller Sverigedemokraterna i riksdagsvalet 2026. Med *rödgröna väljare* avses svarande som uppgav att de röstade på Socialdemokraterna, Vänsterpartiet, Miljöpartiet eller Centerpartiet.

Vänster–högerskalan
”Man talar ibland om att politiska åsikter kan placeras in på en vänster–högerskala. Var någonstans skulle du placera dig själv på en sådan skala?”

Indelningen bygger på de svarandes egen placering på skalan.

Jämförelser med Röster inför valet 2026
Resultaten från *Röster inför valet 2026* kommer från en separat undersökning som Indikator Opinion genomförde på uppdrag av Järvaveckan Research den 13–24 augusti 2026. Undersökningarna omfattar olika svarande och delvis olika frågeformuleringar. Jämförelserna belyser därför övergripande mönster och ska inte tolkas som uppmätta förändringar över tid.

Procenttal och avrundning
Resultaten redovisas i hela procent. Sammanslagna svarsalternativ har beräknats före avrundning. Avrundningen kan medföra att andelarna inte summerar till 100 procent. För frågor där flera svar kunde anges kan summan överstiga 100 procent.

11. Om undersökningen

Delrapporten ”**Två bilder av samma val**” ingår i Stiftelsen Järvaveckans valundersökning och i Sverigerapporten 2026. Den publiceras inom ramen för Järvaveckan Research. Årets rapportserie består av två delar: ”Sverigerapporten – före valet” och ”Sverigerapporten – efter valet”. Den här delrapporten ingår i ”Sverigerapporten – efter valet”. Undersökningen och rapportserien har möjliggjorts med stöd från Catarina och Sven Hagströmers stiftelse.

Undersökningen har genomförts av det oberoende undersökningsinstitutet Indikator Opinion på uppdrag av Stiftelsen Järvaveckan. Indikator Opinion har ansvarat för datainsamling och undersökningens genomförande. Frågorna ställdes i Indikator Opinions eftervalsundersökning och drygt 3 500 personer har deltagit i de två urvalen.

Datainsamlingen genomfördes den 25 september–8 oktober 2026. Totalt svarade 1 643 personer i utsatta områden, riskområden och särskilt utsatta områden enligt Polismyndighetens lägesbild 2023. Inbjudan skickades via Kivra med påminnelser via sms. Svarsfrekvensen var 15 procent.

I övriga Sverige svarade 1 871 personer. Datainsamlingen genomfördes huvudsakligen i Indikator Opinions slumpmässigt rekryterade Sverigepanel, där deltagarfrekvensen var 49 procent, och kompletterades med ett slumpmässigt urval som bjöds in via digital brevlåda.

Resultaten för utsatta områden har viktats efter ålder och uppskattat partival. Resultaten för övriga Sverige har viktats efter kön, ålder och partival.

12. Om Järvaveckan Research

Järvaveckan Research är Stiftelsen Järvaveckans kunskapsverksamhet som tar fram faktarapporter och undersökningar om människors attityder och levnadsvillkor i Sverige, i frågor som demokrati, ekonomi, försvar och välfärd. Fokus ligger på befolkningsgrupper som sällan nås av traditionella undersökningar och på hur deras situation skiljer sig från eller liknar befolkningen i övrigt. Hittills har ett 40-tal rapporter och undersökningar publicerats. Stiftelsen Järvaveckan är en nationell ideell organisation som är partipolitiskt och religiöst obunden.