



Delrapport 3:

Förtroendet för rättsvårdande institutioner och politiker



Foto: Tommy Hvitfeldt/Sveriges Domstolar

Rapporten bygger på en opinionsundersökning genomförd av Indikator Opinion på uppdrag av Järvaveckan Research



Innehåll

Om Järvaveckan	3
Om Järvaveckan Research	4
Om rapporten	5
Läsanvisningar	5
Förord	7
Sammanfattning: förtroende för rättsvårdande institutioner	8
Förtroendet för Polisen	10
Förtroendet för Kriminalvården	12
Förtroendet för Socialtjänsten	14
Förtroendet för Statens institutionsstyrelse (SiS)	16
Förtroendet för regeringen	18
Sammanfattning: förtroende för de tre största partiernas partiledare	20
Förtroende för Ulf Kristersson (M)	22
Förtroende för Magdalena Andersson (S)	24
Förtroende för Jimmie Åkesson (SD)	26
Om undersökningen	28
Metodbeskrivning och genomförande	28
Bakgrundsinformation	30
Kontaktuppgifter	31



Om Järvaveckan

Järvaveckan är det övergripande namnet för verksamheterna **Järvaveckan Evenemang**, **Järvaveckan Research** och **Järvaveckan Dialog**. Genom dessa tre verksamheter sätter vi vårt arbete i praktiken. Organisationen bakom Järvaveckan heter Stiftelsen The Global Village och är en ideell, partipolitiskt och religiöst obunden stiftelse.

Vårt **syfte** är att bidra till ett samhälle där mångfalden är en allmänt erkänd styrka. Ett samhälle där alla kan vara med och påverka samhällsutvecklingen. Den största likheten mellan människor är att vi alla är olika. Det är på den människosynen som målen om social hållbarhet och inkludering ytterst vilar.

Vår **övertygelse** är att vägen dit måste inbegripa öppna samtal som vilar på kunskap om det svenska samhället och som bygger på respekt för varandra. Denna övertygelse ligger till grund för all vår verksamhet. Vi tror på öppenheten som vägen framåt.

Vår **roll** är att vara en kraft för brobyggande och ny kunskap. Som stimulerar människor att vidga perspektiven i samhällsfrågor och utveckla sin syn på sig själva och andra. Ett brobyggande som uppmuntrar samarbete i nästa led. Vår verksamhet har tre inriktningar. Tillsammans ska de bidra till långsiktig förändring i Sverige:

- Vi organiserar mötesplatser för öppna samtal. **Möjliggörare** för människor att mötas över alla gränser.
- Vi initierar och sprider ny kunskap som ger nödvändiga insikter om det svenska samhället för upplysta samtal och offentlig debatt. **Experter** dit man vänder sig för att få nya insikter.
- Vi genomför egna aktiviteter som stöder enskilda människor i sin utveckling genom att upptäcka nya verkligheter och därmed kunna bryta barriärer. Så är vi **förändringsagenter** som förverkligar förnyelse.



Om Järvaveckan Research

Järvaveckan Research fördjupar insikter och debatt genom att ta fram och publicera nya faktarapporter och ge utrymme åt de röster och perspektiv som traditionellt förbises. Våra rapporter vilar på vetenskaplig grund, där vi tar stöd av etablerade undersökningsföretag och statistik från myndigheter.

Samarbete är nyckeln till vår framgång och vi samarbetar med en rad olika **kunskapspartners**, inklusive företag, stiftelser och myndigheter. Detta säkerställer att våra rapporter är välgrundade, relevanta och aktuella. Det ger oss också möjlighet att sprida våra resultat brett och påverka samhällsdebatten.

Genom att utveckla och distribuera faktarapporter och nya perspektiv ger vi en inblick i livsvillkoren för boende i olika områden och befolkningsgrupper i hela Sverige.

Vår research är tänkt att bryta ytterligare ett slags utanförskap, nämligen det som uppstår när många har bestämda uppfattningar om områden och befolkningsgrupper utan att egentligen få sig en bredare bild av verkliga förhållanden.

Genom att presentera objektiv och nyanserad kunskap strävar vi efter att bryta ner fördomar och öka förståelsen för de komplexa realiteter som präglar det svenska samhället idag.



Om rapporten

Syftet med undersökningen är att samla kunskap om hur boende i utsatta områden tycker och tänker i olika dagsaktuella frågor. Delrapporten **Förtroende för rättsvårdande institutioner och politiker** fokuserar på förtroendet för flera av de rättsvårdande samhällsinstitutioner som spelar en avgörande roll för brottsbekämpning och förutsättningarna för att bedriva ett effektivt förebyggande arbete. Rapporten redovisar även förtroendet för partiledarna för de tre största politiska partierna: Socialdemokraterna, Moderaterna och Sverigedemokraterna. Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var *”Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?”* följt av en rad institutioner. Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var *Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.*

Underlaget i den här rapporten kommer från en unik datainsamling där vi samlat in svar från mer än 3 300 boende i utsatta områden. Bland dessa deltagare finns individer som ursprungligen kommer från 122 födelseländer. För att jämföra resultaten med den breda allmänheten har vi därtill genomfört en parallell datainsamling där vi ställt samma frågor till ett slumpmässigt urval av 1 000 individer som bor i övriga Sverige.

Läsanvisningar

Rapporten har följande disposition. Den inleds med en kort sammanfattning som presenterar rapportens resultat. Därefter följer en detaljerad redovisning av de svarandes förtroende för rättsvårdande institutioner och politiker. Redovisningen sker uppdelat på fyra olika geografiska och demografiska nedbrytningar: **A)** Skattningar för svarande som bor i Sverige, exklusive utsatta områden. Den här kolumnen heter i resultatframställan **”övriga Sverige”**. **B)** Skattningar för boende i något av polisen definierade utsatta områden. Den här kolumnen heter i resultatframställan **”utsatta områden”**. För att bidra med ytterligare nyans i svaren har vi därtill valt att redovisa svaren



bland de som bor i ett utsatt område uppdelat på huruvida man har **C) svensk bakgrund** eller **D) utländsk bakgrund**.¹

Den genomgående resultatframställan är att resultaten presenteras som andelar som uppgett respektive svarsalternativ. Utöver dessa andelar presenteras ett **balansmått** för respektive nedbrytning. Balansmättet beräknas genom att vi tar andelen som uppgett något av de positiva svarsalternativen på respektive fråga, minus andelen som uppgett något av de negativa svarsalternativen för respektive fråga. Teoretiskt kan balansmättet variera från -100 till +100, där positiva värden betyder att det är fler som har förtroende än de som saknar förtroende. Tabellen kompletteras med en kort text som lyfter fram eventuella skillnader och likheter mellan de olika grupperna. På den efterföljande sidan visualiseras resultaten med stapeldiagram nedbrutna på övriga Sverige, svarande med svensk bakgrund i utsatta områden och svarande med utländsk bakgrund i utsatta områden. Bredvid stapeldiagrammet visualiseras samma nedbrytning där andelen Vet ej/känner ej till exkluderats.

¹ Definitionen av utländsk bakgrund är här huruvida man är född i ett annat land än Sverige, eller om man är född i Sverige, men har två föräldrar som är födda utanför Sverige.



Förord

Förtroende för rättsvårdande institutioner är en grundpelare i en fungerande demokrati och en förutsättning för ett stabilt samhälle. I en tid då brottslighet och dess bekämpning står i fokus, är det avgörande att förstå hur allmänhetens förtroende för dessa institutioner gestaltar sig. Den här delrapporten bygger vidare på vår tidigare utgivning "*Gängbrottsligheten och hur den kan bekämpas*" från mars 2024, och syftar till att fördjupa förståelsen kring förtroendet för polisen, kriminalvården, socialtjänsten och andra centrala aktörer.

Genom att analysera svar från medborgare som bor både i och utanför utsatta områden, ger vi en mångfacetterad bild av hur olika demografiska grupper uppfattar dessa institutioners effektivitet och betydelse. Tabeller och detaljerade statistiska nedbrytningar visar inte bara på en varierad förtroend nivå mellan olika samhällsgrupper, utan i vissa fall också på betydande skillnader som finns beroende på geografiska områden och bakgrund.



Vi hoppas att den här delrapporten blir ytterligare ett verktyg för beslutsfattare och den intresserade allmänheten för att bättre förstå och därmed kunna adressera den komplexa dynamiken som påverkar förtroendet för våra rättsvårdande institutioner.

Det blir tydligt att det finns både gemensamma mönster och påtagliga skillnader i hur olika grupper uppfattar dessa institutioner. Genom att utforska dessa skillnader, hoppas vi bidra till en ökad förståelse och därmed också en bättre grund för effektiva och inkluderande åtgärder inom rättsväsendet. Vi ser fram emot att föra dialogen vidare och arbeta tillsammans för ett tryggare och mer rättvist samhälle.

Ahmed Abdirahman, Vd & grundare, Järvaveckan

Caroline Berg, Styrelseordförande & medgrundare, Järvaveckan



Sammanfattning: förtroende för rättsvårdande institutioner

Frågan om brottslighet har under de senaste åren etablerat sig som en av de mest angelägna frågorna för väljarna. I vår tidigare delrapport **Gångbrottsligheten och hur den kan bekämpas** (mars 2024) presenteras hur personer både i och utanför utsatta områden bedömer effektiviteten av olika brottsbekämpande och brottsförebyggande politiska förslag. Denna rapport fokuserar på förtroendet för de rättsvårdande institutioner som har till uppgift att utforma och implementera dessa åtgärder. Förtroendet för institutioner som polisen, kriminalvården och socialtjänsten är centralt för samhällets stabilitet och medborgarnas känsla av trygghet. Ett högt förtroende är avgörande för dessa institutioners effektivitet. Särskilt viktigt är det att kartlägga förtroendet bland de boende i utsatta områden, som ofta pekas ut som den del av samhället som har lägst förtroende för rättsvårdande samhällsinstitutioner.

Tabell 1 visar andelen som antingen har ganska eller mycket stort förtroende för respektive institution. Ser vi till rangordningen av andelen som har ganska eller mycket stort förtroende för respektive samhällsinstitution så kan vi konstatera att den nästintill ser likadan ut i samtliga nedbrytningar. I samtliga grupper åtnjuter Polisen högst och Kriminalvården nästhögst förtroende. Bland boende i utsatta områden hamnar Socialtjänsten på tredje plats, tätt följt av regeringen. Bland boende i övriga Sverige är rangordningen den omvända, där regeringen har något högre förtroende än Socialtjänsten. I samtliga grupper har Statens institutionsstyrelse (SiS) lägst förtroende.

Även om rangordningen mellan de fyra nedbrytningarna överlag är mycket lika så finns det stora skillnader i nivån av förtroende. Fokuserar vi först på Polisen kan vi konstatera att förtroendet är betydligt högre bland de som inte bor i ett utsatt område (82%) än de som bor i ett utsatt område (69%). Skillnaden blir än större då vi bryter ner svaren baserat på om svarspersoner inom utsatta områden har svensk eller utländsk bakgrund. Skillnaden mellan boende i övriga Sverige och svarande med utländsk bakgrund i ett utsatt område är hela 18 procentenheter (se längst till höger i tabell 1). Motsvarande mönster ser vi också när det kommer till förtroendet för Kriminalvården. Här har 56% i gruppen övriga Sverige förtroende jämfört med 48% av de boende i utsatta områden. I gruppen med utländsk bakgrund är motsvarande siffra 43%.



Fokuserar vi på förtroendet för regeringen ser vi återigen en avsevärd skillnad mellan de som bor i och utanför utsatta områden. Bland svarande i ett utsatt område är förtroendet för regeringen 35%, vilket kan jämföras med 43% bland de som inte bor i ett utsatt område. Noterbart här är dock att vi inte ser någon skillnad mellan boende i utsatta områden baserat på huruvida man har svensk eller utländsk bakgrund.

Vi ser däremot inga betydande skillnader bland de svarande sett till förtroendet för Socialtjänsten. Däremot ser vi en relativt stor skillnad i förtroendet för Statens institutionsstyrelse (SiS). Här är det, i motsats till övriga resultat² boende i utsatta områden som har ett högre förtroende (29%) än de som bor i övriga Sverige (24%). Skillnaden blir än mer tydlig då vi bryter ner resultaten baserat på svar från de med svensk (23%) och de med utländsk bakgrund (36%). Denna överblick tyder på att det finns intressanta skillnader grupperna emellan – skillnader som kommer tydliggöras i de kommande avsnitten.

Tabell 1 Andel med ganska eller mycket stort förtroende (procent)

			Utsatta områden		Övriga Sverige jämfört med utsatta områden	Övriga Sverige jämfört med utländsk bakgrund
	Övriga Sverige	Utsatta områden	Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund		
Polisen	82	69	75	64	-13	-18
Kriminalvården	56	48	52	43	-8	-13
Socialtjänsten	41	39	39	41	-2	0
Regeringen	43	35	35	34	-8	-9
Statens institutionsstyrelse (SiS)	24	29	23	36	+5	+12

Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var ”Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?” följt av en rad institutioner. Svartalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till. Tabellen visar andelen som har ganska eller mycket stort förtroende för hur respektive institutioner sköter sitt uppdrag. Kolumnen näst längst till höger visar skillnaden i förtroende mellan boende i och utanför utsatta områden för respektive institution. Kolumnen längst åt höger visar motsvarande skillnad mellan de med svensk och utländsk bakgrund bland boende i utsatta områden.

² Se även förtroendet för Försvarsmakten och svenska nyhetsmedier som avrapporteras i delrapporterna **Försvarsvilja och förtroendet för Försvarsmakten** (mars 2024) och **Förtroendet för nyhetsmediers rapportering** (kommande).

Förtroendet för Polisen

Tabell 2 visar att en klar majoritet både bland de som bor i och utanför utsatta områden har ett ganska eller mycket stort förtroende för polisen. Även om förtroendenivån är hög, ser vi samtidigt att det finns betydande skillnader mellan de två grupperna. Exempelvis ser vi att balansmättet för kategorin övriga Sverige är +64 enheter, vilket är klart högre än boende i utsatta områden där balansmättet är +40 enheter.

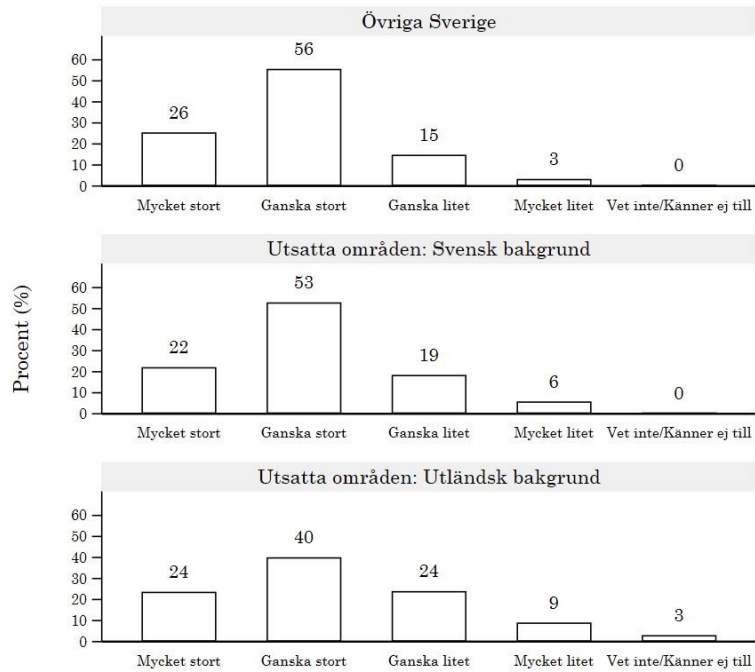
En liknande bild framträder när vi bryter ned resultaten bland boende i utsatta områden baserat på om de svarande har svensk eller utländsk bakgrund. Här ser vi att en majoritet av respondenterna med svensk bakgrund (75%) samt en majoritet av respondenterna med utländsk bakgrund (64%) har ett ganska stort eller mycket stort förtroende för polisen, dock är andelen något större bland de med svensk bakgrund. För att få en bättre förståelse för resultaten är balansmåtten användbara vilka har beräknats genom att subtrahera andelen som svarat mycket stor förtroende eller ganska stor förtroende med andelen som har svarat ganska liten förtroende eller mycket liten förtroende. Det högsta värdet hittar vi för respondenter i övriga Sverige (+64) medan det lägsta värdet förekommer för respondenter med utländsk bakgrund inom utsatta områden (+31). Dessa resultat pekar på att även om förtroendet för polisen generellt sett är ganska högt så finns det en betydande skillnad mellan respondenterna där boende i övriga Sverige uppger ett högre förtroende än boende i utsatta områden med utländsk bakgrund.

Tabell 2 Förtroendet för Polisen (procent, balansmätt)

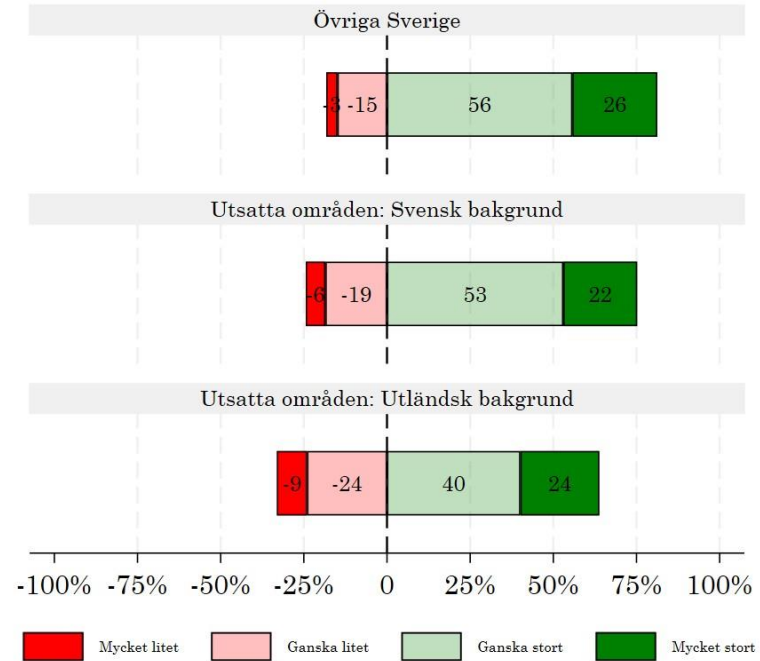
	Utsatta områden			
	Övriga Sverige	Utsatta områden	Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund
Mycket stort	26	23	22	24
Ganska stort	56	46	53	40
Ganska litet	15	21	19	24
Mycket litet	3	8	6	9
Vet inte/Känner ej till	0	2	0	3
Balansmätt	+64	+40	+50	+31
Total	100	100	100	100
Antal svar	985	3300	1663	1295

Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?" följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Polisen. Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.

Polisen



Polisen



Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?" följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Polisen. Svartalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.



Förtroendet för Kriminalvården

Förtroendet för Kriminalvården är genomgående något lägre än det för Polisen som presenterats i föregående avsnitt. Tabell 3 visar bland annat att förtroendet är något högre bland de som inte bor i utsatta områden än de som bor i utsatta områden. Balansmåttan för övriga Sverige (+16) och utsatta områden (+5) antyder vidare att förtroendet för Kriminalvården är större hos boende i övriga Sverige.

Då vi bryter ner resultaten bland boende i utsatta områden baserat på om svarspersonen har svensk eller utländsk bakgrund kan vi konstatera att förtroendet är något lägre i gruppen med utländsk bakgrund. Här är det också avsevärt högre andel som uppger alternativet att de inte vet eller att de inte känner till myndigheten (14% jämfört med 5% bland de med svensk bakgrund boende i utsatta områden).

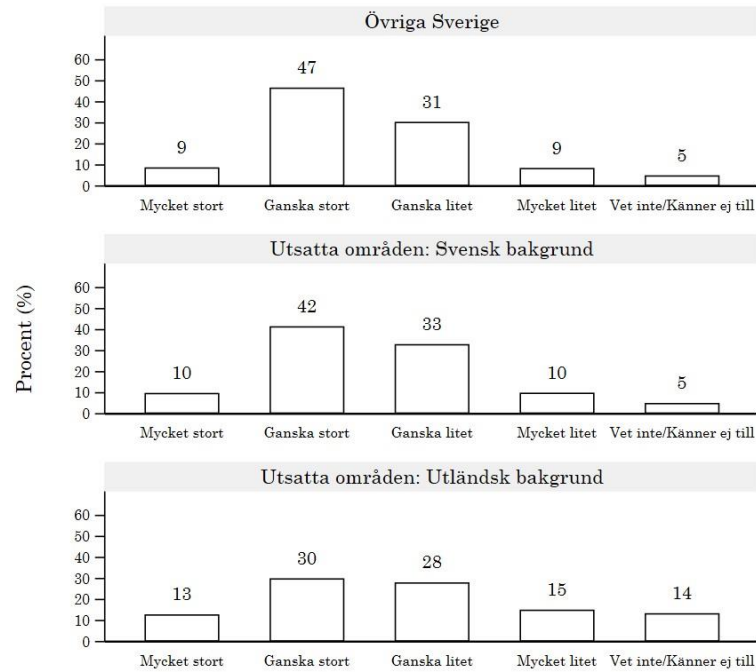
Tabell 3 Förtroendet för Kriminalvården (procent, balansmått)

	Övriga Sverige	Utsatta områden	Utsatta områden	
			Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund
Mycket stort	9	12	10	13
Ganska stort	47	36	42	30
Ganska litet	31	30	33	28
Mycket litet	9	13	10	15
Vet inte/Känner ej till	5	10	5	14
Balansmått	+16	+5	+9	0
Total	101	101	100	100
Antal svar	985	3300	1663	1295

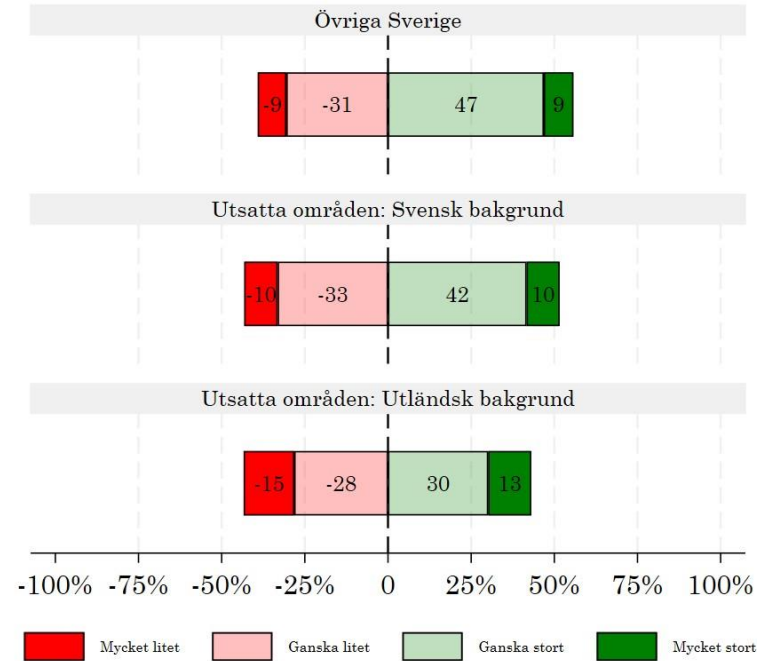
Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var ”Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?” följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Kriminalvården. Svartalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.



Kriminalvården



Kriminalvården



Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?" följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Kriminalvården. Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.



Förtroendet för Socialtjänsten

Förtroendet för socialtjänsten är särskilt intressant givet att myndigheten under de senaste åren varit mål för en omfattande påverkanskampanj vilket i media gått under benämningen ”LVU-kampanjen”. Mot den här bakgrunden är skattningarna för Socialtjänsten något förvånande då förtroendet i den här undersökningen ser ungefär likadant ut, oavsett om de svarande bor i eller utanför ett utsatt område. Balansmåttet bland boende i övriga Sverige är -15, vilket kan jämföras med -16 bland boende i utsatta områden.

Då vi i nästa steg bryter ner resultaten bland boende i utsatta områden ser vi också relativt marginella skillnader. Det är något fler bland de med utländsk bakgrund som uttrycker att de har ett mycket stort förtroende (13%) jämfört med svarande med svensk bakgrund (7%).

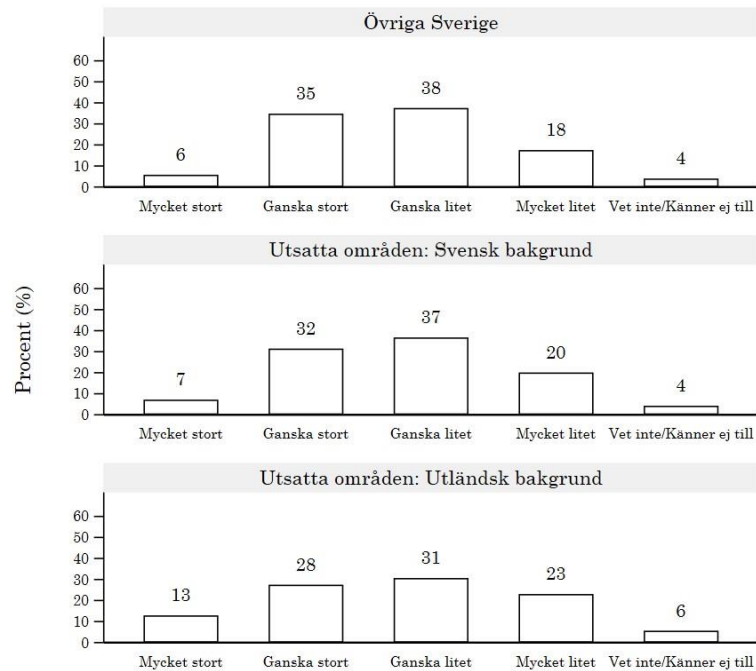
Tabell 4 Förtroendet för Socialtjänsten (procent, balansmått)

	Övriga Sverige	Utsatta områden	Utsatta områden	
			Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund
Mycket stort	6	10	7	13
Ganska stort	35	29	32	28
Ganska litet	38	34	37	31
Mycket litet	18	21	20	23
Vet inte/Känner ej till	4	6	4	6
Balansmått	-15	-16	-18	-13
Total	101	100	100	101
Antal svar	985	3300	1663	1295

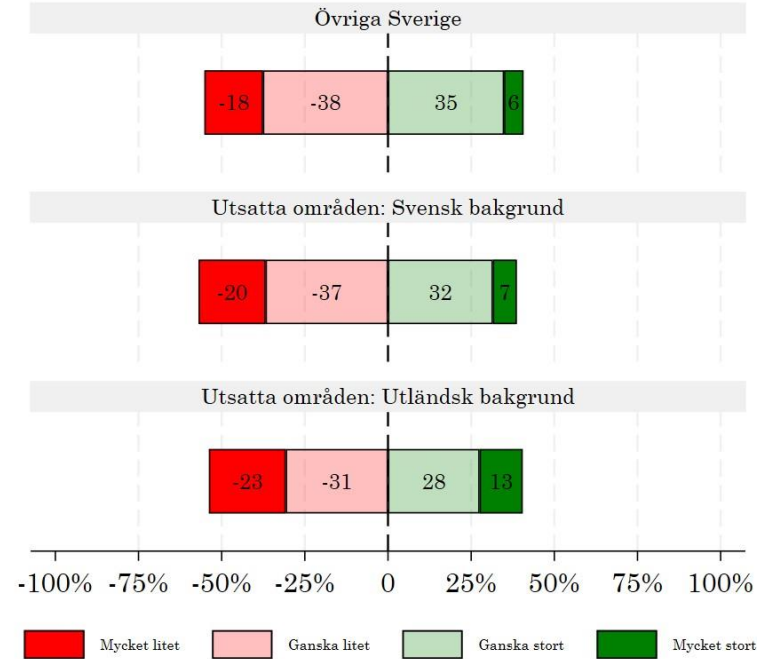
Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var ”Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?” följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Socialtjänsten. Svartalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.



Socialtjänsten



Socialtjänsten



Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var ”Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?” följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Socialtjänsten. Svartalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.



Förtroendet för Statens institutionsstyrelse (SiS)

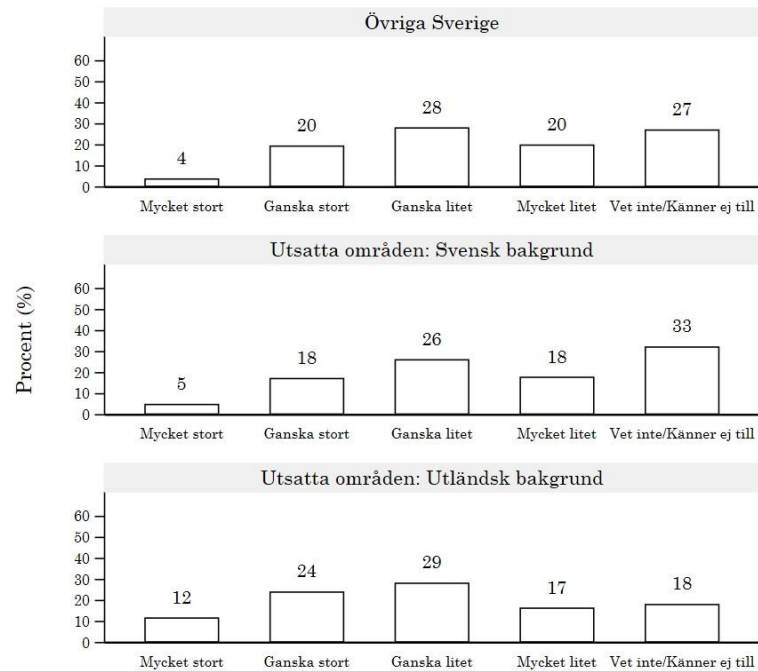
I tabell 5 redovisas förtroendet för Statens institutionsstyrelse. Myndigheten ansvarar för individuellt anpassad vård och behandling för ungdomar och vuxna med allvarliga beteendeproblem, ofta kopplade till missbruk eller kriminalitet. Först och främst kan vi konstatera att andelen respondenter som inte vet eller inte känner till SiS är relativt hög. Både bland boende i och utanför utsatta områden så är andelen som inte känner till/inte har en uppfattning ungefär lika stor (26 respektive 27 procent). Vi ser dock att andelen som inte känner till eller inte har en uppfattning i frågan skiljer sig ganska markant då vi bryter ner resultaten bland boende i utsatta områden. Siffran bland svarande med svensk bakgrund är här 33%, motsvarande siffra bland svarande med utländsk bakgrund är klart lägre, 18%. Resultaten indikerar att svarande med utländsk bakgrund har mer av en relation till myndigheten jämfört med både svarande i övriga Sverige och svarande med svensk bakgrund i utsatta områden. Då vi i nästa steg går vidare och analyserar förtroendet för SiS i de olika grupperna ser vi att, även om förtroendet genomgående är lågt, så är det högre i gruppen med utländsk bakgrund än i övriga grupper. Exempelvis så är balansmålet för svarande som inte bor i utsatta områden -24, vilket kan jämföras med -10 bland de med utländsk bakgrund i utsatta områden. Här ser vi också att andelen som har ett ganska eller mycket stort förtroende för myndigheten skiljer sig mellan grupperna. I gruppen som inte bor i ett utsatt område är det exempelvis 24% som har ett mycket eller ganska stort förtroende. Bland utländsk bakgrund i utsatta områden är motsvarande siffra 36%.

Tabell 5 Förtroendet för SiS (procent, balansmätt)

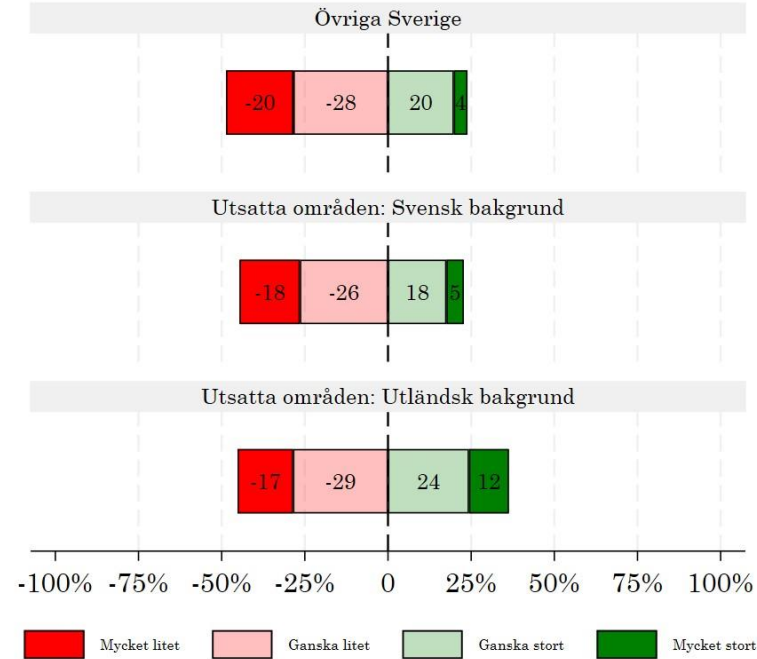
	Utsatta områden			
	Övriga Sverige	Utsatta områden	Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund
Mycket stort	4	9	5	12
Ganska stort	20	20	18	24
Ganska litet	28	27	26	29
Mycket litet	20	18	18	17
Vet inte/Känner ej till	27	26	33	18
Balansmätt	-24	-16	-21	-10
Total	99	100	100	100
Antal svar	985	3300	1663	1295

Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?" följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Statens institutionsstyrelse (SiS). Svartalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.

Statens institutionsstyrelse (SiS)



Statens institutionsstyrelse (SiS)



Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var ”Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?” följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Statens institutionsstyrelse (SiS). Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.

Förtroendet för regeringen

Hittills har vi redovisat förtroendet för fyra rättsvårdande samhällsinstitutioner. Tabell 6 redovisar förtroendet för regeringen. Överlag kan vi se att de som har ett mycket stort förtroende för regeringen är relativt få. Enbart åtta, respektive nio procent av respondenterna från övriga Sverige och respondenterna från utsatta områden har uppgett att de har mycket stort förtroende för regeringen. I gruppen övriga Sverige har totalt 43 procent svarat att de har mycket stort eller ganska stort förtroende jämfört med 35 procent bland gruppen boende i utsatta områden. Via balansmåten förtydligas denna bild ytterligare där balansmättet för boende i utsatta områden är klart lägre (-26), vilket kan jämföras med (-12) bland boende i övriga Sverige.

Det framkommer ingen väsentlig skillnad när vi bryter ned respondenterna från utsatta områden utifrån svensk eller utländsk bakgrund. Balansmättet för både dessa grupper är detsamma (-28) vilket indikerar att förtroendet för regeringen generellt sätt är relativt lågt bland boende i utsatta områden, oavsett bakgrund. Andelen som svarat att de har mycket litet eller ganska litet förtroende för regeringen är 63 procent respektive 62 procent för respondenter med svensk bakgrund respektive utländsk bakgrund.

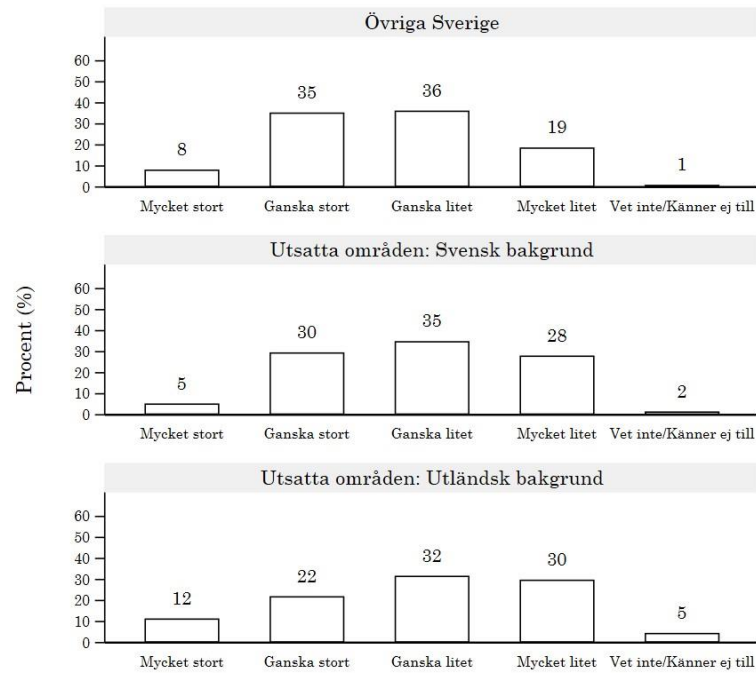
Tabell 6 Förtroendet för regeringen (procent, balansmätt)

	Utsatta områden			
	Övriga Sverige	Utsatta områden	Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund
Mycket stort	8	9	5	12
Ganska stort	35	26	30	22
Ganska litet	36	33	35	32
Mycket litet	19	28	28	30
Vet inte/Känner ej till	1	4	2	5
Balansmätt	-12	-26	-28	-28
Total	99	100	100	101
Antal svar	985	3300	1663	1295

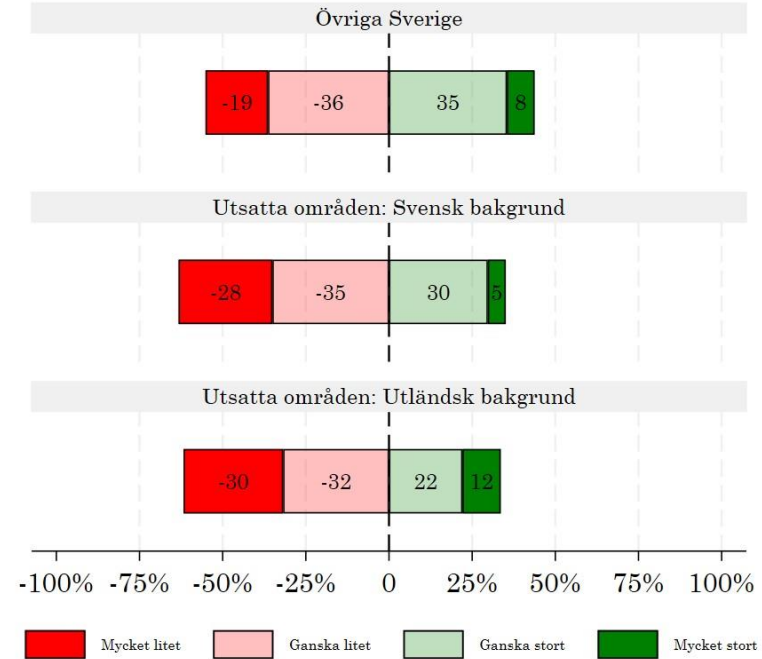
Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?" följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Regeringen. Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.



Regeringen



Regeringen



Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var ”Hur stort förtroende har du för det sätt på vilket följande institutioner och grupper sköter sitt arbete?” följt av en rad institutioner. Den här tabellen visar förtroendet för arbete som utförs av Regeringen. Svartalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Vet inte / Känner ej till.

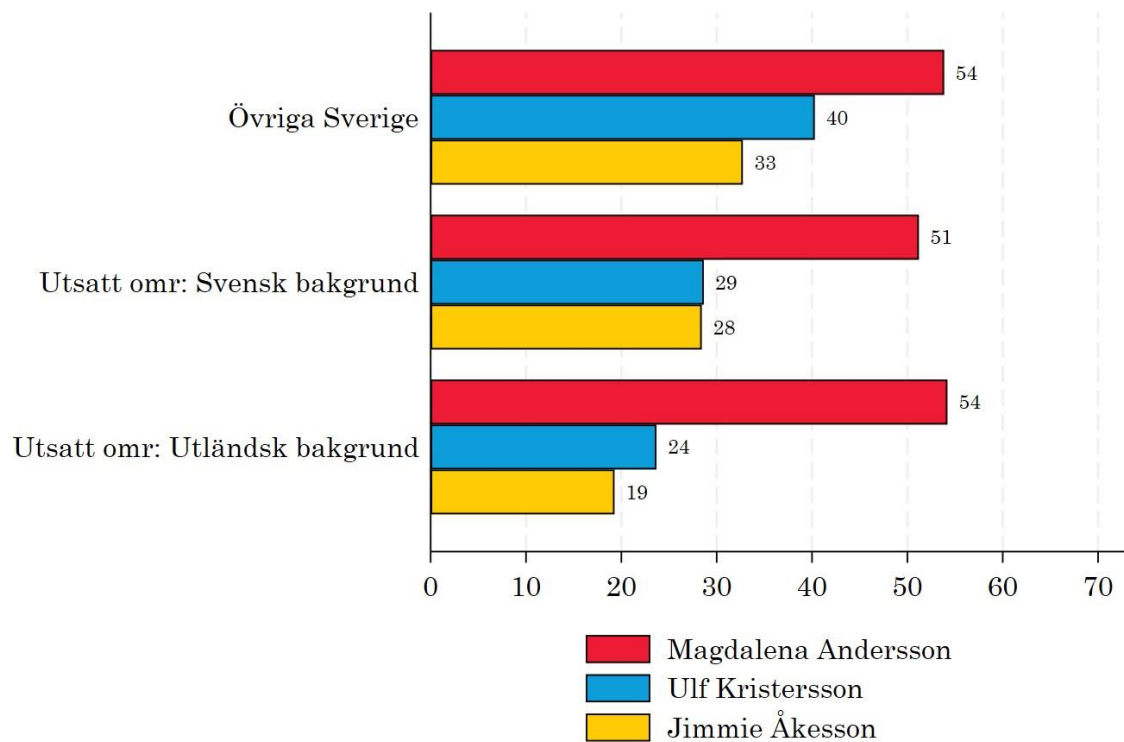
Sammanfattning: förtroende för de tre största partiernas partiledare

Efter att ha redovisat förtroendet för de fyra rättsvårdande institutionerna och regeringen vänder vi avslutningsvis vårt fokus mot politiskt ledarskap i Sverige. Vi gör detta genom att analysera hur boende i och utanför utsatta områden uppfattar de tre största politiska partiernas ledare: Ulf Kristersson (Moderaterna), Magdalena Andersson (Socialdemokraterna) och Jimmie Åkesson (Sverigedemokraterna). Dessa ledare representerar partier som inte bara har formell makt genom sina positioner i riksdagen, utan också spelar avgörande roller i den offentliga och politiska debatten. Ulf Kristersson innehar rollen som statsminister, och Magdalena Andersson är både före detta statsminister och ledare för det största partiet i riksdagen. Jimmie Åkesson, som är den partiledare som suttit längst på sin post, leder Sverigedemokraterna, riksdagens näst största parti. Under hans ledarskap har partiet starkt profilerat sig med frågor kring migration, utanförskap och brottslighet på den politiska agendan.

Figuren nedan visar andelen som har förtroende (ganska eller mycket stort) för de tre partiledarna bland svarande i övriga Sverige, svarande i utsatta områden med svensk bakgrund och svarande i utsatta områden med utländsk bakgrund. Bland svarande som inte bor i ett utsatt område finns det en tydlig rangordning sett till förtroendet för de tre partiledarna. Magdalena Andersson har klart högst förtroende (54%), Ulf Kristersson befinner sig på en klar andraplats (40%) och Jimmie Åkesson hamnar på tredje plats då han har förtroende av var tredje svarande. Bland svarande som bor i utsatta områden som har svensk bakgrund ser dynamiken något annorlunda ut. Magdalena Andersson har fortfarande klart högst förtroende (51%), men förtroendet för Åkesson och Kristersson är på samma nivå (29%). Bland boende i utsatta områden med utländsk bakgrund ser vi återigen att Magdalena Andersson är den partiledare som har klart högst förtroende (54%). Här ser vi också att förtroendet är klart lägre för både Kristersson (24%) och Åkesson (19%).



Figur 1 Andel med ganska eller mycket stort förtroende för de tre största partiernas partiledare (procent)



Kommentar: Figuren visar andelen med ganska eller mycket stort förtroende för Magdalena Andersson, Ulf Kristersson och Jimmie Åkesson. Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för följande partiledare?" Svartalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Känner ej till personen.

Förtroende för Ulf Kristersson (M)

I tabell 7 redovisas förtroendet för statsminister tillika partiledare Ulf Kristersson, Moderaterna. En majoritet av respondenterna från både övriga Sverige och utsatta områden har ganska litet eller mycket litet förtroende för Kristersson, 59 procent respektive 69 procent. Balansmåttan för båda dessa grupper indikerar vidare på att förtroendet är lägre hos respondenter från utsatta områden (-43) i jämförelse med de från övriga Sverige (-19) samtidigt som kännedomen om Ulf Kristersson är något högre inom övriga Sverige.

För tydligare analys bryter vi ned resultaten utifrån bakgrund inom utsatta områden. Här kan vi se att förtroendet är som lägst hos respondenter med utländsk bakgrund från utsatta områden där 70 procent har uppgett att de har ganska litet eller mycket litet förtroende. Därtill verkar även kännedomen om Ulf Kristersson vara lägst för denna grupp där 7 procent har svarat att de inte känner till Kristersson. För respondenter inom utsatta områden med svensk bakgrund är resultaten väldigt lika de som presenterades i kolumn två - utsatta områden.

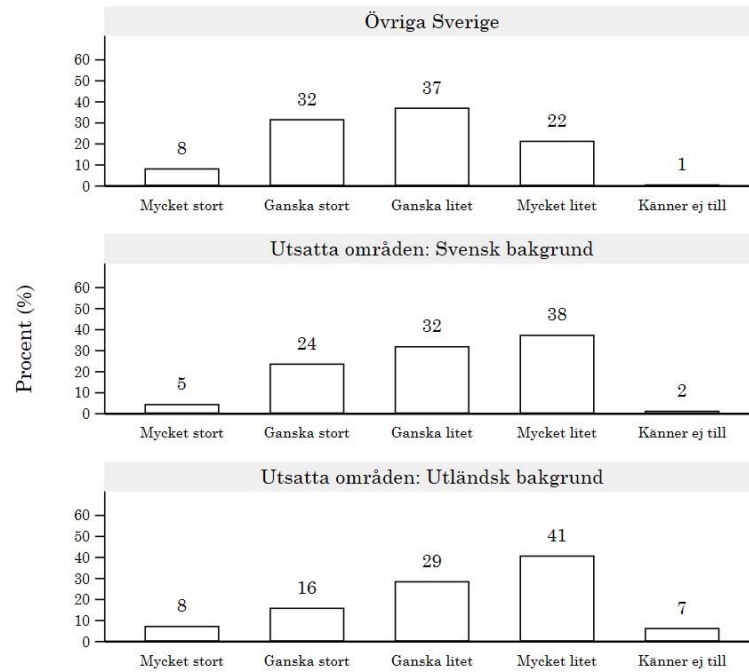
Tabell 7 Förtroende och kännedom för Ulf Kristersson (M)
(procent, balansmått)

	Övriga Sverige	Utsatta områden	Utsatta områden	
			Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund
Mycket stort	8	6	5	8
Ganska stort	32	20	24	16
Ganska litet	37	31	32	29
Mycket litet	22	38	38	41
Känner ej till person	1	5	2	7
Balansmått	-19	-43	-41	-46
Total	100	100	100	100
Antal svar	985	3300	1663	1295

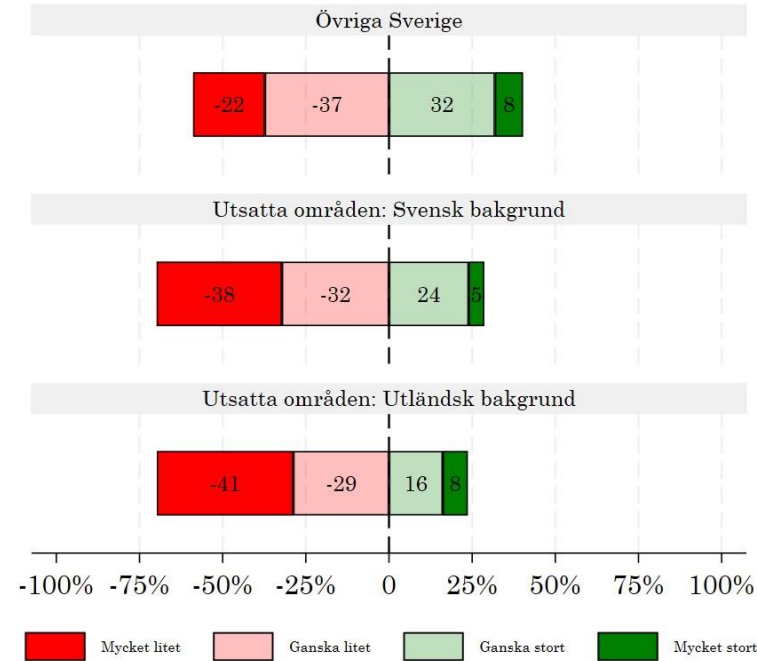
Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för följande partiledare?" Den här tabellen visar förtroendet för Ulf Kristersson (M). Svartalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Känner ej till personen



Ulf Kristersson (M)



Ulf Kristersson (M)



Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för följande partiledare?" Den här tabellen visar förtroendet för Ulf Kristersson (M). Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Känner ej till personen

Förtroende för Magdalena Andersson (S)

Förtroendet för Magdalena Andersson, Socialdemokraterna, är betydligt högre än förtroendet för Ulf Kristersson både hos respondenter från övriga Sverige samt hos respondenter från utsatta områden. När vi kombinerar andelen som svarat att de har ganska stort och mycket stort förtroende för Andersson ser vi att 54 procent av respondenterna från övriga Sverige har uppgett att de har stort förtroende, och 52 procent av respondenterna från utsatta områden. Skillnaderna dessa grupper emellan är således små där gruppen övriga Sverige har något högre förtroende, vilket även klargörs via balansmåten.

I kolumn 3 och 4 har resultaten brutits ned utifrån respondenter inom utsatta områden. När vi särskiljer mellan respondenter inom utsatta områden med svensk och utländsk bakgrund framkommer en rad intressanta resultat. Vi ser bland annat att andelen som har *mycket stort förtroende* för Magdalena Andersson är betydligt högre i gruppen med utländsk bakgrund (28%) än gruppen med svensk bakgrund (15%). Vi ser också en viss skillnad mellan de två grupperna sett till andelen som inte känner till Magdalena Andersson, där tre procent av de med svensk bakgrund uppgett att de inte känner till Andersson, motsvarande siffra är sju procent bland de med utländsk bakgrund.

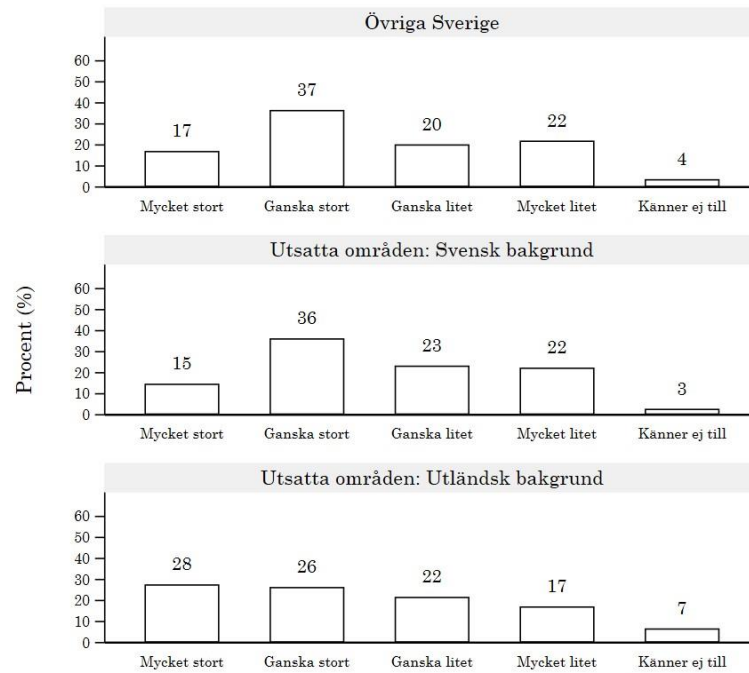
Tabell 8 Förtroende och kännedom för Magdalena Andersson (S)
(procent, balansmått)

	Övriga Sverige	Utsatta områden	Utsatta områden	
			Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund
Mycket stort	17	21	15	28
Ganska stort	37	31	36	26
Ganska litet	20	22	23	22
Mycket litet	22	20	22	17
Känner ej till person	4	5	3	7
Balansmått	+12	+10	+6	+15
Total	100	100	100	100
Antal svar	985	3300	1663	1295

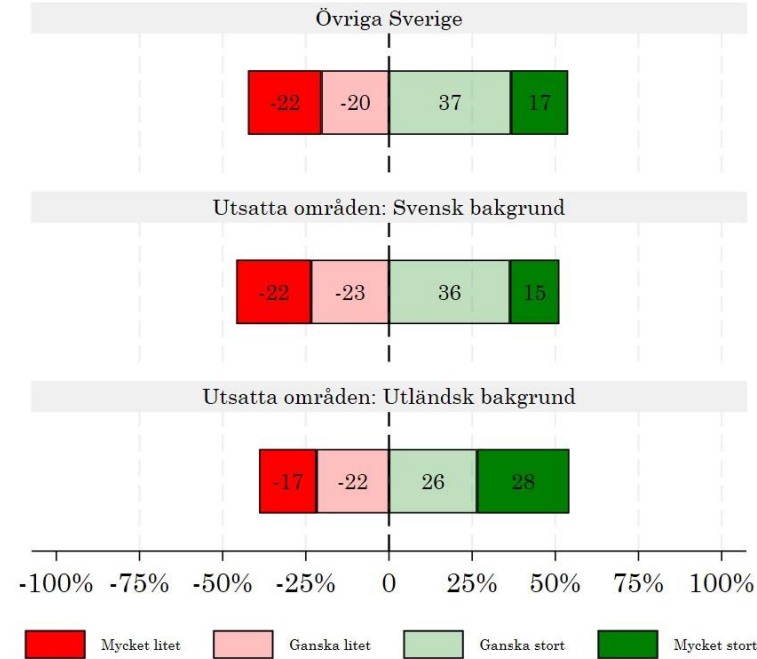
Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för följande partiledare?" Den här tabellen visar förtroendet för Magdalena Andersson (S). Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Känner ej till personen



Magdalena Andersson (S)



Magdalena Andersson (S)



Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var ”Hur stort förtroende har du för följande partiledare?” Den här tabellen visar förtroendet för Magdalena Andersson (S). Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Känner ej till personen.

Förtroende för Jimmie Åkesson (SD)

Den sista partiledaren för vilken förtroendet ska redovisas är Jimmie Åkesson, Sverigedemokraterna. Över lag kan vi se att förtroendet för Åkesson är något lägre än förtroendet för Kristersson där en övervägande majoritet har svarat att de har ganska litet eller mycket litet förtroende inom både övriga Sverige (65%) och inom utsatta områden (68%). Vad som bör påpekas i denna tabell är dock att omkring 50 procent av respondenterna inom övriga Sverige och utsatta områden har *mycket* litet förtroende (47% för övriga Sverige och 54% för utsatta områden). Även om förtroendet för Kristersson också visade sig vara lågt var respondenterna mer jämnt fördelade över svarsalternativen. Detta tyder på att av de som har lågt förtroende för Åkesson har en stor andel väldigt lågt förtroende.

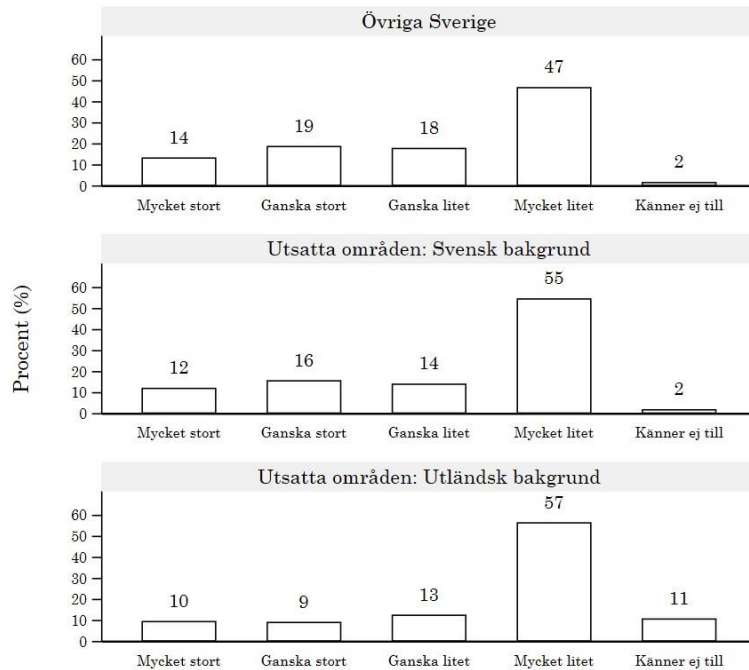
När vi skiljer på respondenterna inom utsatta områden baserat på bakgrund kan vi se att respondenter med utländsk bakgrund uppger sig ha lägst förtroende för Åkesson. Denna grupp utmärker sig även på så vis att kännedomen för Åkesson är här lägst där 11 procent har angett att de inte känner till Åkesson. Resultaten för respondenterna med svensk bakgrund inom utsatta områden liknar de för övriga Sverige. Dock kan vi se att förtroendet är något lägre för de med svensk bakgrund i utsatta områden. Dessa resultat tyder på att förtroendet för Jimmie Åkesson över lag är lägre för respondenter inom utsatta områden oavsett bakgrund.

*Tabell 9 Förtroende och kännedom för Jimmie Åkesson (SD)
(procent, balansmått)*

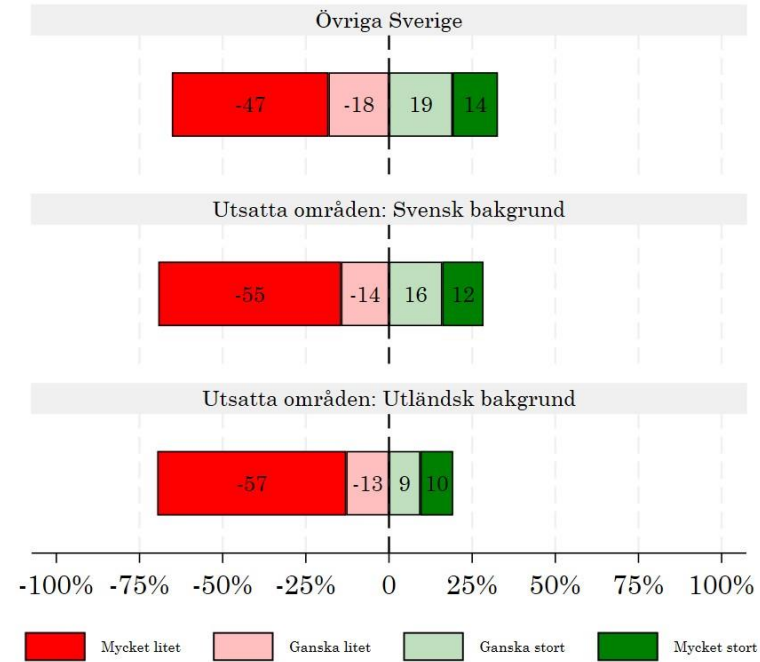
	Utsatta områden			
	Övriga Sverige	Utsatta områden	Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund
Mycket stort	14	11	12	10
Ganska stort	19	13	16	9
Ganska litet	18	14	14	13
Mycket litet	47	54	55	57
Känner ej till person	2	7	2	11
Balansmått	-32	-44	-41	-51
Total	100	100	100	100
Antal svar	985	3300	1663	1295

Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för följande partiledare?" Den här tabellen visar förtroendet för Jimmie Åkesson (SD). Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Känner ej till personen

Jimmie Åkesson (SD)



Jimmie Åkesson (SD)



Kommentar: Frågan som svarspersonerna fick ta ställning till var "Hur stort förtroende har du för följande partiledare?" Den här tabellen visar förtroendet för Jimmie Åkesson (SD). Svarsalternativen som de svarande hade att välja på var Mycket stort förtroende; Ganska stort förtroende; Ganska litet förtroende; Mycket litet förtroende; Känner ej till personen



Om undersökningen

Undersökningens primära målpopulation är boende i Sveriges samtliga av Polismyndigheten definierade risk-, utsatta och särskilt utsatta områden. Undersökningens sekundära målpopulation är boende i övriga Sverige. I syfte att möjliggöra skattningar på regional nivå har ett stratifierat slumpmässigt urval dragits från Sveriges folkbokföringsregister. Regionerna som undersökningen är uppdelad på är Stockholm, Västra Götaland, Skåne och Övriga Sverige. Inom varje Region har ett urval på 6000 individer dragits och urvalet inom respektive region har dragits på områdesnivå, proportionellt mot områdets befolkningsstorlek. Urvalet i övriga Sverige, har dragits som ett obundet slumpmässigt urval av individer folkbokförda i Sverige, exklusive utsatta områden.

Metodbeskrivning och genomförande

Datainsamlingen har genomförts med en så kallad ”push-to-web-metod.” En postal inbjudan har skickats till respondentens folkbokföringsadress och undersökningen var möjlig att besvara digitalt genom att logga in med en individuell svars kod eller QR-kod. Undersökningen var möjlig att besvara på svenska, engelska, arabiska och somaliska. Påminnelser har genomförts via SMS.

Undersökningen pågick från och med 15 januari 2024 till och med 22 februari 2024. Nettourvalet i de utsatta områdena bestod av 23 374 där vi samlat in svar från 3 390, vilket innebär en svarsfrekvens på 15%.

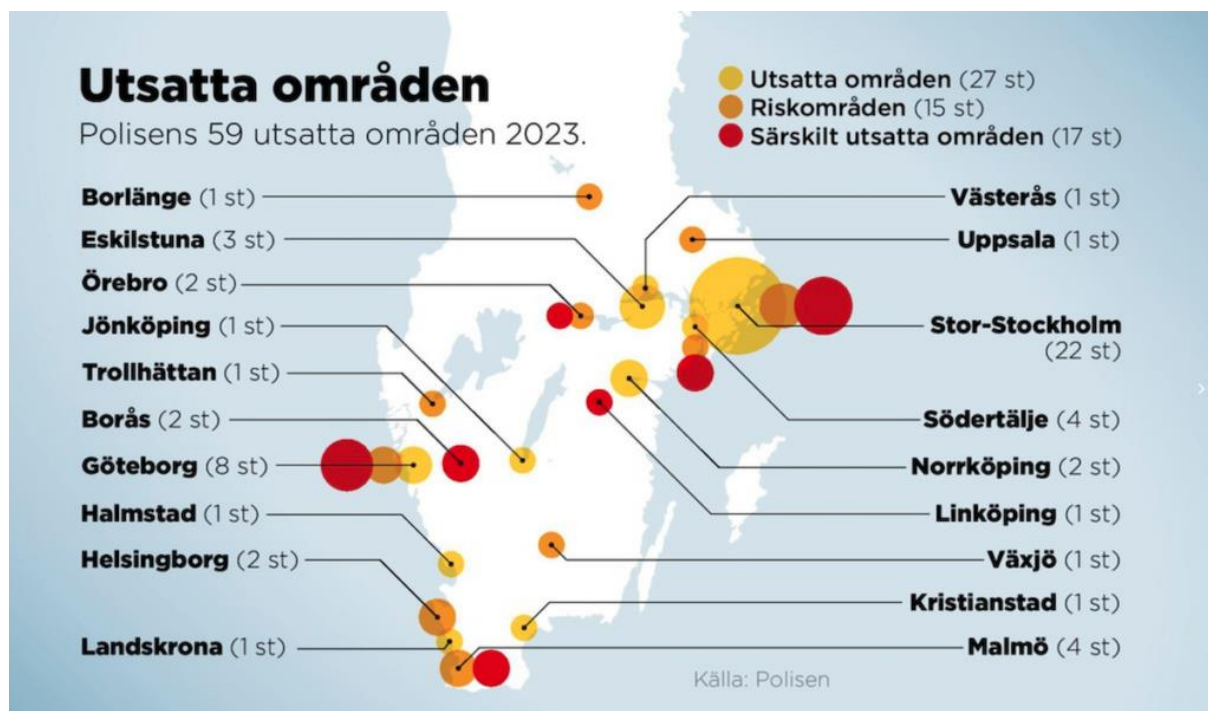
Fakta: 59 utsatta områden

De utsatta områdena definieras av Polismyndigheten och är indelade i olika grader av utsatthet: utsatta områden, riskområden, och särskilt utsatta områden.³ Ett utsatt område är enligt Polismyndigheten ett geografiskt avgränsat område där kriminella har en påverkan på lokalsamhället i olika grader. Områdena har även en låg socioekonomisk status och är hem till ca 570 000 svenskar, många med utländsk bakgrund och lägre ålder. Två av tre invånare har ännu inte fyllt 45 år.⁴ Den 1 december 2023 uppdaterades listan och fyra

³ Källa: Polismyndigheten. Grafik: Anders Humlebo /TT.

⁴ Källa: Järvaveckan Research: en rapport om Sveriges 61 utsatta områden

nya områden har tillkommit, medan sex områden inte längre bedöms som utsatta jämfört med 2021.



- **27 utsatta områden:** Gamlegården, Kristianstad. Grantorp/Visättra, Huddinge. Råslätt, Jönköping. Skiftinge, Eskilstuna. Vårby, Huddinge. Årby, Eskilstuna. Andersberg, Halmstad. Brandbergen, Haninge. Bredäng, Stockholm. Bäckby, Västerås. Finnsta, Järfälla. Fisksätra, Nacka. Fröslunda, Eskilstuna. Gårdsten, Göteborg. Hagsätra/Rågsved, Stockholm. Hisings Backa, Göteborg. Hässelby/Vällingby, Stockholm. Karlslund, Landskrona. Navestad, Norrköping. Saltskog, Södertälje. Sångvägen, Järfälla. Hagalund, Solna. Hageby, Norrköping. Jordbro, Haninge. Skogås, Huddinge. Storvreten, Botkyrka. Vårberg, Stockholm.
- **15 riskområden:** Biskopsgården, Göteborg. Dalhem/Drottninghög/Fredriksdal, Helsingborg. Gottsunda, Uppsala. Kronogården/Lextorp/Sylte, Trollhättan. Oxhagen/Varberga, Örebro. Södra Sofielund (Seved), Malmö. Söder, Helsingborg. Tjärna Ängar, Borlänge. Araby, Växjö. Fornhöjden, Södertälje. Holma/Kroksbäck/Bellevuegården, Malmö. Rissne/Hallonbergen, Solna. Valsta, Sigtuna. Tynnered/Grevgården/Opaltorget, Göteborg. Tureberg, Sollentuna.
- **17 särskilt utsatta områden:** Rinkeby/Tensta, Stockholm. Hjällbo, Göteborg. Husby, Stockholm. Alby, Botkyrka. Bergsjön, Göteborg. Hallunda/Norsborg, Botkyrka. Hammarkullen, Göteborg. Hovsjö, Södertälje. Lövgärdet, Göteborg. Norrby, Borås. Nydala/Hermodsdal/Lindängen, Malmö. Ronna/Geneta/Lina, Södertälje. Skäggetorp, Linköping. Vivalla, Örebro. Fittja, Botkyrka. Hässleholmen/Hulta, Borås. Rosengård, Malmö.



Bakgrundsinformation

		Utsatta områden			
		Övriga Sverige	Utsatt område	Svensk bakgrund	Utländsk bakgrund
<i>Kön</i>					
	Kvinna	51	48	51	45
	Man	49	52	49	55
	Total	100	100	100	100
<i>Ålder</i>					
	18–29	15	24	23	24
	30–49	35	41	38	44
	50–64	25	20	20	21
	65+	26	16	20	11
	Total	100	100	100	100
<i>Utbildning</i>					
	Grundskola eller motsvarande	7	11	8	11
	Gymnasium eller motsvarande	37	43	44	43
	Högskola/universitet eller motsvarande	56	46	47	46
	Total	100	100	100	100
<i>Vänster-höger placering</i>					
	Klart till vänster	13	23	25	21
	Något till vänster	21	23	23	23
	Varken till vänster eller höger	26	32	26	39
	Något till höger	26	14	16	11
	Klart till höger	14	8	10	6
	Total	100	100	100	100
<i>Bakgrund</i>					
	Utländsk bakgrund	12	44	0	100
	Svensk bakgrund	88	56	100	0
	Total	100	100	100	100
<i>Hur viktig är religionen till dig i din vardag?</i>					
	Mycket viktigt	5	20	7	35
	Ganska viktigt	9	14	9	20
	Inte särskilt viktigt	38	26	29	23
	Inte alls viktigt	47	40	55	22
	Total	100	100	100	100

Kommentar: Tabellen visar den demografiska fördelningen bland de svarande i respektive nedbrytning i procent. Tabellen läses kolumnvis för respektive kategori.



Kontaktuppgifter



Ahmed Abdirahman

Vd och grundare, Järvaveckan

ahmed.abdirahman@jarvaveckan.se

+46 (0)73 907 75 09



Edvin Boije

Vice VD, Indikator

edvin.boije@indikator.org

+46 (0)702 71 79 54



JÄRVAVECKAN
RESEARCH



Indikator Opinion